

AZ.033.3.14.MGk

SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Krakowie w 2014 roku

pkt.1.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Krakowie realizował kontrole wynikające z *Planu kontroli Wydziału Kontroli KWP w Krakowie na 2014 rok* (l.dz.AZ.033.2.13), zmodyfikowanego *Aneksm do Planu kontroli* z dnia 08 kwietnia 2014 roku (l.dz.AZ.033.1.14).

W 2014 roku Wydział Kontroli KWP w Krakowie prowadził działalność kontrolną w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* /Dz. U. Nr 185 poz. 1092/ oraz Decyzję nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* /Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43/. W związku z prowadzoną działalnością kontrolną stosowano również *Standardy kontroli w administracji rządowej*, z dnia 10 lutego 2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

pkt. 2.

Wydział Kontroli KWP w Krakowie składa się z wyodrębnionych organizacyjnie Zespołów:

- Kontroli Ogólnopolicyjnej
- Kontroli Finansowo – Gospodarczej
- Skarg i Wniosków
- Audytu i Analiz

W Wydziale Kontroli zatrudnionych jest **28** osób (stan na dzień 31 grudnia 2014 roku). Wydział posiada aktualnie jedno nieobsadzone stanowisko. Jeden z funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej przebywa od lutego 2014 roku na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Nadto jedna z funkcjonariuszek Zespołu Skarg i Wniosków korzysta z urlopu rodzicielskiego. Czynności kontrolne realizuje łącznie **21** osób.

Jednostka	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
Wydział Kontroli KWP w Krakowie	2+27	28	21	1

W roku 2014 kontrolerzy Wydziału Kontroli KWP w Krakowie podjęli czynności kontrolne w stosunku do **37** jednostek i komórek organizacyjnych garnizonu małopolskiego.

Ilość jednostek wobec których podjęto czynności kontrolne w 2014 roku	Ilość komórek organizacyjnych wobec których podjęto czynności kontrolne w 2014 roku	ŁĄCZNIE
34	3	37

Średni czas trwania kontroli liczony od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej wyniósł **34** dni robocze.

Średni czas trwania kontroli liczony od dnia przekazania jednostce kontrolowanej projektu wystąpienia pokontrolnego do dnia przekazania wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej wyniósł **13** dni roboczych.

Jednostka	Od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.	Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.
Wydział Kontroli KWP w Krakowie	34	13

pkt.3.

Ogólny staż pracy oraz staż pracy w komórce kontrolnej funkcjonariuszy Wydziału Kontroli prezentuje poniższa tabela:

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
.... do 2 lat	1	3
.... od 2 do 5 lat	1	5
.... od 5 do 10 lat	x	9
.... powyżej 10 lat	26	11

pkt.4.

Ogólne koszty poniesione w związku z realizowaną działalnością kontrolną:

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne*	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności *	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty: 6	Wydział Kontroli KWP w Krakowie		1995,7 zł		
KOSZTY					
Koszty	planowane	poniesione	planowane	poniesione	poniesione
Delegacje		1995,7 zł			
Opinie biegłych					
Inne**					
Razem:					

pkt.5.

Plan kontroli Wydziału Kontroli KWP w Krakowie na rok 2014 opracowany został z zachowaniem uregulowań zawartych w Ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz Standardach kontroli w administracji rządowej, a także Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

Podczas opracowania planu kontroli na 2014 rok, komórki organizacyjne Wydziału Kontroli KWP w Krakowie uwzględniły m.in.:

- a) wynik analizy dokumentów strategicznych, w tym: Priorytety i zadania priorytetowe KGP, Katalog mierników KGP oraz Strategia Wojewódzka Policji Małopolskiej,
- b) obowiązki wynikające z przepisów prawa obligujące do przeprowadzenia kontroli,
- c) wyniki kontroli i audytów prowadzonych w latach ubiegłych,
- d) dane pochodzące z analizy obszarowej (rejestr ryzyka KWP w Krakowie) opracowywanej przez Zespół ds. Kontroli Zarządczej KWP w Krakowie,
- e) wynik analizy obszaru dotyczącego skarg załatwionych pozytywnie,
- f) wynik analizy obszaru dotyczącego rodzaju i częstotliwości wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji oraz nieprawidłowości ujawnione przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP w Krakowie w związku z reakcją na wydarzenie nadzwyczajne,
- g) propozycje tematów kontrolnych zgłoszone przez kierowników komórek organizacyjnych KWP w Krakowie,
- h) informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu.

pkt.6.

Ilość kontroli przeprowadzonych w roku 2014 przez poszczególne komórki organizacyjne Wydziału Kontroli KWP w Krakowie tj. Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej, Zespół Skarg i Wniosków oraz Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej, prezentują poniższe tabele.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Krakowie **nie realizował** czynności kontrolnych w zakresie **polityki kadrowej** oraz w **trybie koordynowanym**.

Kontrole z zakresu: finansowo-gospodarcze		Wydział Kontroli KWP w Krakowie										Ogółem		
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa		sprawdzająca	kompleksowa
Liczba kontroli: 3														
przeprowadzonych kontroli		3						3						3
skontrolowanych podmiotów		4						4						4
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0						0						0
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0						0						0
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0						0						0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ¹		0						0						0
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014r.		0						0						0
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		17						17						17

* niepotrzebne skreślić

Kontrole z zakresu: realizacja zadań regulaminowych/ustawowych		Wydział Kontroli KWP w Krakowie										Ogółem		
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa		sprawdzająca	kompleksowa
Liczba kontroli: 14														
przeprowadzonych kontroli		13						13			1			14
skontrolowanych podmiotów		30						30			1			31
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0						0			0			0
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0						0			0			0
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0						0			0			0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ²		2						2			0			2
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014r.		0						0			0			0
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		16						16			16			16

* niepotrzebne skreślić

¹ Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2014r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

² Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2014r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

W poniższej tabeli zaprezentowano procent kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2014 oraz lata 2013-2014 (i wcześniejsze):

Lp.	wydział kontroli KWP/KSP/SP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2014	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2013-2014
1	2	3	4
1.	Wydział Kontroli KWP w Krakowie	28,50%	71,40%

pkt.7.

Kryteria kontroli wykorzystywane najczęściej do oceny działalności kontrolowanych podmiotów:

Wydział Kontroli KWP w Krakowie		Zakres przedmiotowy kontroli					
		KRYTERIA					
		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność	inne
Wydział realizujący czynności kontrolne	kontrole finansowo-gospodarcze	4		4	3		
	polityka kadrowa						
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	31	22	31		7	6*
	inne						
Razem		35	22	35	3	7	6*

* terminowość, poufność, integralność danych

pkt.8.

Komórki kontrolne Wydziału Kontroli stosowały czterostopniową skalę ocen sformułowanych na podstawie ustaleń z kontroli tj.: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna. Kontrolowaną działalność jednostek oceniano wydając jedną lub kilka opinii, które odnosiły się do poszczególnych badanych obszarów / zagadnień. Poniżej katalog stosowanych ocen:

- pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górną granicą tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
- negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

Nadto, w związku z prowadzoną działalnością kontrolną, Wydział Kontroli KWP w Krakowie wdrażał i wykorzystywał metody audytowe.

Katalog ocen systemu kontroli zarządczej stosowanych w związku z wykonywanymi zadaniami audytowymi przedstawiał się następująco:

- bardzo dobry** - systemy kontroli co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że działają skutecznie, racjonalnie odpowiednio zabezpieczają przed wszystkimi ryzykami;
- dobry** - systemy kontroli co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że działają skutecznie z niewielkimi wyjątkami, odpowiednio zabezpieczają przez wszystkimi ryzykami;

- c) **zadowalający** - systemy kontroli, które mogą co okresowo zawodzić, zabezpieczają w pewnym zakresie przed wszystkimi ryzykami;
- d) **słaby** - systemy kontroli nie należycie zabezpieczają przed wszystkimi ryzykami.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiono poniżej:

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
Wydział Kontroli KWP w Krakowie					
Wydział realizujący czynności kontrolne	kontrole finansowo-gospodarcze	2	1	1	
	polityka kadrowa				
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	32	18	17	13
	inne				
Razem		34	19	18	13

pkt.9, 10, 11

Najpoważniejsze w skutkach i najczęściej występujące uchybienia/ nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli scharakteryzowano poniżej:

Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych

1. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KMP w Krakowie, KPP w Limanowej, KPP w Miechowie, KPP w Myślenicach, KPP w Olkuszu, KPP w Oświęcimiu, KPP w Suchej Beskidzkiej,

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zagadnienia wynikające z przepisów zarządzenia nr pf-1/05 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji,
- dokumentowanie wydatków z funduszu operacyjnego,
- procedury zastosowane podczas zakupu rzeczowych środków pracy operacyjnej, procedury związane z wynagrodzeniem osobowych pracy operacyjnej w zamian za przekazane informacje,
- funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej, mającego na celu zapewnienie prawidłowego wydatkowania środków funduszu.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KMP w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami (w 2 obszarach), negatywna (w 2 obszarach),

KPP w Limanowej – pozytywna z nieprawidłowościami,

KPP w Miechowie – pozytywna (w 2 obszarach), pozytywna w uchybieniach (w 1 obszarze),

KPP w Myślenicach – pozytywna z nieprawidłowościami,

KPP w Olkuszu – pozytywna z uchybieniami (w 2 obszarach), pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze), negatywna (w 1 obszarze),

KPP w Oświęcimiu – pozytywna z uchybieniami,

KPP w Suchej Beskidzkiej – pozytywna z nieprawidłowościami (w 2 obszarach), negatywna (w 2 obszarach),

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: dane objęte klauzulą

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:
dane objęte klauzulą

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Krakowie – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości, właściwe dokumentowanie obsługi kasowej funduszu,

KPP w Limanowej – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości, właściwe dokumentowanie obsługi kasowej funduszu,

KPP w Miechowie – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości,

KPP w Myślenicach – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości, przestrzeganie obowiązujących przepisów i procedur w zakresie właściwego dokumentowania wydatków operacyjnych,

KPP w Olkuszu – usprawnienie procedur nadzoru i kontroli w jednostce, podniesienie poziomu znajomości przepisów, wytycznych przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego,

KPP w Oświęcimiu – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości, wdrożenie rozwiązań zapewniających przestrzeganie przepisów i procedur dot. gospodarowania funduszem operacyjnym,

KPP w Suchej Beskidzkiej – przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego, wzmożenie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości,

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KMP w Krakowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Limanowej – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Miechowie – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Myślenicach – wnioski pokontrolne zrealizowane
KPP w Olkuszu – wnioski pokontrolne zrealizowane
KPP w Oświęcimiu – wnioski pokontrolne zrealizowane
KPP w Suchej Beskidzkiej – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

– podniesienie poziomu znajomości przepisów prawnych wśród funkcjonariuszy realizujących prace operacyjną z wykorzystaniem funduszu operacyjnego, usprawnienie procedur kontroli wewnętrznej i nadzoru w jednostce,

2. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwienia skarg i wniosków składanych bezpośrednio przez obywateli lub wpływających z instytucji pozapolicyjnych oraz sposobu kwalifikowania skarg będących w zainteresowaniu RPO.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Olkuszu, KPP w Brzesku, KPP w Miechowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg wpływających do jednostek, ocena sposobu kwalifikowania skarg pozostających w zainteresowaniu RPO,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Olkuszu – pozytywna (w 1obszarze), pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze),

KMP w Brzesku – pozytywna

KPP w Miechowie - pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Olkuszu – brak zatwierdzenia sprawozdania skargowego przez przedstawiciela kierownictwa jednostki; nie dochowanie miesięcznego terminu udzielenia odpowiedzi skarżącemu; udokumentowanie ustnej skargi w formie notatki urzędowej,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Olkuszu – referent postępowania skargowego

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Olkuszu – dokumentowanie faktu zapoznawania z wynikami postępowania skargowego funkcjonariuszy, których skarga dotyczyła; wskazywanie nowego terminu załatwienia sprawy w sytuacji przedłużenia czynności na podstawie art. 237§4 k.p.a. w związku z art. 36§1 k.p.a.; uzyskiwanie stosownej zgody w przypadku składania przez osoby „trzecie” skargi w interesie innej osoby,

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KMP w Olkuszu – nie monitorowano

KPP w Brzesku – nie monitorowano

KPP w Miechowie – nie monitorowano

h) Efekty kontroli:

- podniesienie poziomu funkcjonowania podmiotu w kontrolowanym obszarze

3. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie przestrzegania przepisów p-poż, rozpoznawania zagrożeń, ustalania potrzeb i realizacji przedsięwzięć profilaktycznych.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Zakopanem, KPP w Proszowicach, KPP w Suchej Beskidzkiej, KMP w Tarnowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena stanu ochrony przeciwpożarowej jednostek Policji

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Zakopanem – pozytywna (w 5 obszarach),

KMP w Proszowicach – pozytywna (w 6 obszarach),

KPP w Suchej Beskidzkiej – pozytywna (w 7 obszarach), pozytywna z nieprawidłowościami (w 3 obszarach),

KMP w Tarnowie – pozytywna (w 7 obszarach), pozytywna z nieprawidłowościami (w 2 obszarach), negatywna (w 6 obszarach),

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Suchej Beskidzkiej – nie w pełni zachowane warunki techniczne w budynku KP w Jordanowie (brak wydzielenia piwnic, kotłowni i składu opału drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30, wyłożenie sufitu korytarza na I piętrze budynku styropianowymi kasetonami); brak oświetlenia awaryjno-ewakuacyjnego w KP w Jordanowie; usterka instalacji hydrantowej w budynku KP w Makowie Podhalańskim,

KMP w Tarnowie – nie w pełni zachowane warunki techniczne w budynku KP w Ciężkowicach i KP w Żabnie z powodu braku wydzielenia piwnicy od pozostałej części budynku drzwiami o odporności ogniowej EI30; nie w pełni zachowane warunki techniczne w budynku KP w Wojniczu i KP w Żabnie z powodu braku impregnacji ognioochronnej drewnianej więźby dachowej,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Suchej Beskidzkiej – brak środków finansowych, Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie

KMP w Tarnowie – brak środków finansowych, Wydział Administracyjno-Gospodarczy

KMP w Tarnowie, Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Suchej Beskidzkiej – wydzielenie w KP w Jordanowie piwnic, kotłowni i składu opału drzwiami o klasie ogniowej EI30; usunięcie palnego wystroju sufitu korytarza na I piętrze w KP w Jordanowie; usunięcie usterki instalacji hydrantowej wewnętrznej w budynku KP w Makowie Podhalańskim,

KMP w Tarnowie – wydzielenie piwnic od pozostałej części budynku drzwiami o klasie odporności ogniowej EI30 w KP w Ciężkowicach i Żabnie; zaimpregnowanie drewnianej więźby dachowej środkiem ognioochronnym w KP w Wojniczu i KP w Żabnie

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Zakopanem – nie monitorowano

KPP w Proszowicach – nie monitorowano

KPP w Suchej Beskidzkiej – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KMP w Tarnowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa warunków stanu bezpieczeństwa pożarowego kontrolowanych obiektów;

4. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny stanu przeszkolenia policjantów i pracowników Policji w dziedzinie BHP. Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań powypadkowych. Ocena realizacji zadań z zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad policjantami i pracownikami Policji.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Brzesku, KPP w Limanowej

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena stanu przeszkolenia policjantów i pracowników Policji w dziedzinie BHP, prawidłowość prowadzonych postępowań powypadkowych,
- sposób realizacji zadań z zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad policjantami i pracownikami Policji

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Brzesku – pozytywna (w 1 obszarze), pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze),

KPP w Limanowej – pozytywna (w 1 obszarze), pozytywna z uchybieniami (w 2 obszarach),

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Brzesku – bezzasadne przetrzymywanie w jednostce zakończonych, prawomocnych postępowań powypadkowych, uniemożliwiając tym samym nadanie biegu postępowaniom odszkodowawczym; przypadki niezachowania ciągłości w badaniach profilaktycznych;

KPP w Limanowej – przypadki braku ciągłości w badaniach profilaktycznych, przypadki braku ciągłości w szkoleniach z zakresu bhp;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Brzesku – zbiorcze wysyłanie do KWP w Krakowie postępowań powypadkowych (pracownik służby BHP KPP w Brzesku); zbyt późne wystawianie skierowań na badania, przedłużająca się procedura wykonywania badań profilaktycznych, brak nadzoru ze strony kierownictwa jednostki; upływanie terminu ważności badań profilaktycznych w czasie przebywania pracownika poza jednostką macierzystą (pracownik Zespołu Kadr i Szkolenia),

KPP w Limanowej – błąd osoby zajmującej się profilaktyczną opieką zdrowotną (niedopisanie policjanta po powrocie ze służby w innej jednostki) do rejestru osób podlegających badaniom; upływanie terminu ważności badań w czasie przebywania poza jednostką macierzystą; mała ilość szkoleń bhp, organizowanych dla pracowników Policji zatrudnionych na stanowiskach robotniczych (przeprowadzonych w I półroczu 2014 r.)

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Brzesku – zwiększenie nadzoru nad pracami komisji powypadkowych, wyeliminowanie uchybień; niezwłoczne skierowanie na badania okresowe/profilaktyczne i kontrolne osób nieposiadających aktualnych badań lekarskich; zwiększenie nadzoru nad zagadnieniem z zakresu medycyny pracy, podjęcie działań zmierzających do zapewnienia ciągłości badań profilaktycznych u policjantów przebywających na kursach i szkoleniach zawodowych,

KPP w Limanowej - podjęcie działań zmierzających do zapewnienia ciągłości badań profilaktycznych u policjantów przebywających na kursach i szkoleniach zawodowych; podjęcie działań zmierzających do zaspokojenia potrzeb szkoleniowych.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Brzesku – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Limanowej – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- usunięcie ujawnionych błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; zapewnienie zgodności działalności podmiotu z przepisami prawa;

5. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie jakości czynności – tryb postępowania i sposób dokumentowania – wykonywanych na miejscu zdarzeń drogowych.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Brzesku, KPP w Suchej Beskidzkiej

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość wstępnych czynności służbowych podejmowanych na miejscu zdarzenia drogowego,
- prawidłowość przebiegu czynności związanych z oględzinami miejsca zdarzenia drogowego i oględzin pojazdów uczestniczących w zdarzeniu,
- kompletność i poziom dokumentacji sporządzanej w związku z obsługą/likwidacją zdarzenia drogowego,
- skuteczność nadzoru sprawowanego nad jakością czynności związanych z obsługą/likwidacją zdarzeń drogowych.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Brzesku – pozytywna z uchybieniami

KPP w Suchej Beskidzkiej – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Brzesku – niekompletne dane w notatkach urzędowych „pozdarzeniowych” – brak wskazania godziny zdarzenia drogowego; praktyka odstępowania od przeprowadzania oględzin pojazdów uczestniczących w zdarzeniu drogowym; pobieżne oględziny miejsca wypadku drogowego oraz niedostateczne procesowe udokumentowanie śladów/przedmiotów/pozostałości powypadkowych,

KPP w Suchej Beskidzkiej - niekompletne dane w notatkach urzędowych „pozdarzeniowych” – brak wskazania godziny zdarzenia drogowego; niska jakość dokumentacji fotograficznej; braki formalne materiału poglądowego oraz pobieżne oględziny,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Brzesku - brak wystarczających kwalifikacji i zawodowego doświadczenia policjantów kierowanych do likwidacji zdarzenia drogowego; pośpiech i brak wystarczającego wyposażenia w środki techniczne; niedostateczna ilość funkcjonariuszy kierowanych do likwidacji zdarzenia drogowego,

KPP w Suchej Beskidzkiej – brak wiedzy/umiejętności/zawodowego doświadczenia policjantów kierowanych do likwidacji zdarzenia drogowego; presja czasu oraz brak

możliwości podnoszenia kwalifikacji zawodowych; osobiste właściwości cechujące policjantów (lenistwo, brak rzetelności, niedbalstwo) oraz obiektywny brak możliwości wykonania danej czynności ze względu na panujące niekorzystne warunki atmosferyczne lub złą organizację pracy,

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Brzesku – wdrożenie mechanizmów skutkujących podniesieniem jakości dokumentacji sporządzanej w związku z likwidacją zdarzenia drogowego, w tym umożliwienie wykonywania tablic poglądowych w technologii wydruku cyfrowego wielobarwnego oraz dokonanie przeglądu i uzupełnienie zasobów materiałowych; zobowiązanie służb dyżurnych oraz funkcjonariuszy średniego szczebla kierowniczego do bieżącego monitorowania jakości materiałów sporządzanych na miejscu zdarzeń drogowych; zobowiązanie funkcjonariuszy średniego szczebla kierowniczego do bieżącego monitorowania przyczyn (podstaw) odstępowania od wykonywania oględzin pojazdów uczestniczących w zdarzeniu drogowym,

KPP w Suchej Beskidzkiej - wdrożenie mechanizmów skutkujących podniesieniem jakości dokumentacji sporządzanej w związku z likwidacją zdarzeń drogowych poprzez wyeliminowanie praktyki odstępowania od określania godziny zaistnienia zdarzenia drogowego oraz wyeliminowanie przypadków odstępowania od numerowania śladów ujawnianych podczas czynności oględzin miejsca zdarzenia, a także przypadków odstępowania od wykorzystania przymiarów skalowych i obrysowywania śladów w sytuacji, gdy jest to obiektywnie możliwe; zobowiązanie służb dyżurnych i funkcjonariuszy średniego szczebla kierowniczego do bieżącego monitorowania jakości materiałów sporządzanych na miejscu zdarzeń drogowych oraz wzmocnienie pozycji kierownika (dowódcy) grupy odpowiadającego za przebieg czynności podejmowanych na miejscu zdarzenia drogowego; dążenie do uzupełnienia wakujących stanowisk w Referacie Ruchu Drogowego; prowadzenie stałego procesu oceny kompetencji policjantów kierowanych do obsługi zdarzeń drogowych; włączenie do polityki szkoleniowej zagadnień dotyczących metodyki prowadzenia oględzin miejsca zdarzenia drogowego.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Brzesku – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Suchej Beskidzkiej – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu; wypracowanie i usprawnienie procedur w kontrolowanym obszarze działania;

6. Kontrola w trybie zwykłym z wykorzystaniem metod audytowych: „Realizacja zadań w zakresie przeciwdziałania podejmowaniu przez policjantów czynności służbowych pod wpływem alkoholu”.

a) Audytowane jednostki/komórki:

KPP w Myślenicach, KPP w Limanowej, OPP KWP w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowanie służbowe policjantów i zawodowe pracowników cywilnych do realizacji zadania,

- zorganizowanie warunków do sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji zadań służbowych,
- kontrolowanie sposobu wykonywania zleconych działań,
- rozłożenie mechanizmów kontrolnych adekwatnie do szacowanego ryzyka,
- przestrzeganie ustanowionych przez kierownictwo reguł kontroli trzeźwości kierujących,
- rzetelność danych prezentowanych w systemie sprawozdawczym.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Myślenicach – zadowolająca

KPP w Limanowej – zadowolająca

OPP KWP w Krakowie – kontrola niezakończona w okresie sprawozdawczym

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Myślenicach – dostateczna (w 4 stopniowej skali tj. bardzo dobra, dobra, dostateczna, niedostateczna) skuteczność przeprowadzania co najmniej jednej kontroli służby w ramach sprawowanego nadzoru kierowniczego; dostateczne (w 4 stopniowej skali tj. bardzo dobre, dobre, dostateczne, niedostateczne) rozłożenie mechanizmów kontrolnych w jednostce do szacowanego ryzyka; nieskuteczny mechanizm zapobiegawczy polegający na kontroli każdego policjanta i pracownika Policji pobierającego sprzęt,

KPP w Limanowej - niedostateczna (w 4 stopniowej skali tj. bardzo dobra, dobra, dostateczna, niedostateczna) skuteczność przeprowadzania co najmniej jednej kontroli służby w ramach sprawowanego nadzoru kierowniczego; niedostateczne (w 4 stopniowej skali tj. bardzo dobre, dobre, dostateczne, niedostateczne) rozłożenie mechanizmów kontrolnych w jednostce do szacowanego ryzyka,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Myślenicach - nieprzestrzeganie przez służby dyżurne procedury poddawania kontroli trzeźwości wszystkich osób (f-szy i pracowników Policji) pobierających sprzęt transportowy; nie wykonanie przez przedstawicieli średniego szczebla kierowniczego co najmniej jednej kontroli służby patrolowej (nieprzestrzeganie przepisów regulujących działalność kontrolną, a wynikających z treści § 41 Zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym oraz § 7 i 9 Rozdziału 2 Zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji); rozłożenie przez kierownictwo jednostki mechanizmów kontrolnych w poszczególnych pionach nieadekwatnie do szacowanego ryzyka wystąpienia niepożądanych zachowań wśród f-szy i pracowników Policji;

KPP w Limanowej – niewykonanie przez przedstawicieli średniego szczebla kierowniczego co najmniej jednej kontroli służby patrolowej (nieprzestrzeganie przepisów regulujących działalność kontrolną, a wynikających z treści § 41 Zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym oraz § 7 i 9 Rozdziału 2 Zarządzenia nr 30 KGP z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji); rozłożenie przez kierownictwo jednostki

mechanizmów kontrolnych w poszczególnych pionach nieadekwatnie do szacowanego ryzyka wystąpienia niepożądanych zachowań wśród f-szy i pracowników Policji,

f) Rekomendacje:

KPP w Myślenicach – utrzymanie właściwego poziomu nadzoru i kontroli nad policjantami poprzez monitorowanie wywiązywania się osób funkcyjnych z polecenia przeprowadzenia co najmniej jednej kontroli lub czynności nadzorczych wobec policjantów; zwiększenie aktywności służb nadzoru kierowniczego na pierwszej zmianie; urealnienie intensywności wykonywanych badań kierujących pobierających pojazdy służbowe; ujednoczenie poleceń dla KPP w Myślenicach i KP w Dobczycach częstotliwości badań kierujących pobierających pojazdy służbowe; zrównoważenie aktywność kontroli i nadzoru wobec policjantów i pracowników pionu prewencji i ruchu drogowego z kryminalnym i wspomagającym,

KPP w Limanowej- monitorowanie wprowadzonych do modelu zmian systemu planowania służb nadzorczych, wykonywania co najmniej jednej kontroli podczas tych służb oraz wykazywania przez komisariaty kontroli odnotowywanych we własnej dokumentacji nadzoru; zwiększenie aktywności kontrolno-nadzorczych w stosunku do policjantów pionu kryminalnego oraz osób zatrudnionych w pionie wspomagającym do poziomu co najmniej zrównoważonego z pionem prewencji; zapewnienie rozliczalności wykonywanych badań i kontroli trzeźwości w Wydziale Kryminalnym oraz Prewencji i Ruchu Drogowego, tak aby możliwym było ich rozgraniczenie i sprawne zarządzanie; przeprowadzenie okresowych i wrywkowych ocen wiarygodności prezentowanych danych,

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Myślenicach – rekomendacje wdrożono

KPP w Limanowej – rekomendacje w trakcie wdrażania

h) Efekty kontroli:

- poprawa skuteczności i efektywności funkcjonowania audytowanego podmiotu; weryfikacja stopnia spełnienia wymagań stawianych jednostce przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji,

7. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie realizacji konwojów i doprowadzeń wykonywanych w wytypowanych jednostkach Policji w oparciu o Zarządzenie nr 360 KGP z dnia 26 marca 2009 roku.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Chrzanowie, KPP w Oświęcimiu

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- przygotowania policjantów w zakresie realizacji konwojów i doprowadzeń,
- prawidłowości przeprowadzanych odpraw do służby w ramach wykonywanych konwojów i doprowadzeń,
- poprawności sporządzania dokumentacji związanej z konwojowaniem lub doprowadzeniem,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Chrzanowie – pozytywna z uchybieniami

KPP w Oświęcimiu – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Chrzanowie – przypadki niezrealizowania odpraw do doprowadzeni realizowanych przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego; nie objęcie doskonaleniem zawodowym policjantów realizujących zadania związane z konwojowaniem/doprowadzaniem osób,

KPP w Oświęcimiu – przypadki niezrealizowania odpraw do doprowadzeni realizowanych przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego; nie objęcie doskonaleniem zawodowym policjantów realizujących zadania związane z konwojowaniem/doprowadzaniem osób,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Chrzanowie – zła organizacja służby w zakresie przygotowania do realizacji zadań konwojowych i doprowadzeń w pionie kryminalnym

KPP w Oświęcimiu - zła organizacja służby w zakresie przygotowania do realizacji zadań konwojowych i doprowadzeń w pionie kryminalnym

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Chrzanowie - utrzymać bieżący poziom w zakresie prawidłowego dokumentowania czynności związanych z konwojowaniem lub doprowadzeniem osób, w tym prawidłowości sporządzania protokołów zatrzymania osób lub doprowadzenia w celu wytrzeźwienia; egzekwować od Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Chrzanowie realizowania odpraw do konwojów i doprowadzeń oraz ich dokumentowania przez policjantów Wydziału Kryminalnego; dokonać korekt w zakresie nadzoru służbowego sprawowanego przez policjantów średniego i wyższego szczebla kierowniczego uwzględniających wdrożenie do realizacji w/w wniosków pokontrolnych.

KPP w Oświęcimiu - utrzymać bieżący poziom w zakresie prawidłowego dokumentowania czynności związanych z konwojowaniem lub doprowadzeniem osób, w tym prawidłowości sporządzania protokołów zatrzymania osób lub doprowadzenia w celu wytrzeźwienia; egzekwować od Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Oświęcimiu realizowania odpraw do konwojów i doprowadzeń oraz ich dokumentowania przez policjantów Wydziału Kryminalnego; Ponownie zapoznać wszystkich funkcjonariuszy KPP w Oświęcimiu z przepisami regulującymi kwestię konwojów oraz doprowadzeń z jednoczesnym wprowadzeniem korekt zajęć szkoleniowych poszczególnych grup szkoleniowych funkcjonujących w KPP w Oświęcimiu. Korekty zajęć winny uwzględniać przeprowadzenie zajęć szkoleniowych z tematyki objętej kontrolą; dokonać korekt w zakresie nadzoru służbowego sprawowanego przez policjantów średniego i wyższego szczebla kierowniczego uwzględniających wdrożenie do realizacji w/w wniosków pokontrolnych.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Chrzanowie – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Oświęcimiu – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa funkcjonowania podmiotu w kontrolowanym obszarze działalności; zapewnienie zgodności działalności kontrolowanego podmiotu z przepisami prawa,

8. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizowanych czynności w sprawach o wykroczenia na podstawie wniosków o odstąpienie od skierowania sprawy do organu orzekającego za okres II półrocza 2013 roku.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Chrzanowie, KPP w Dąbrowie Tarnowskiej

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania sprawy do organu orzekającego,
- nadzór nad zagadnieniem sprawowany przez przełożonych,
- stosowanie procedur postępowania w sprawach o wykroczenia przez policjantów zespołów ds. wykroczeń, realizujących czynności wyjaśniające w ramach KPoW,
- sprawdzenie RSOW pod kątem kompletności danych, jakie winny zostać wprowadzone podczas rejestracji spraw w okresie II półrocza 2013,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Chrzanowie – pozytywna z uchybieniami

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Chrzanowie – nieterminowe kończenie postępowań w sprawach o wykroczenie; brak wykonawstwa czynności po podjęciu decyzji o niekierowaniu sprawy do organu orzekającego

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej – nieterminowe kończenie postępowań w sprawach o wykroczenie; brak wykonawstwa czynności po podjęciu decyzji o niekierowaniu sprawy do organu orzekającego

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Chrzanowie – braki kadrowe oraz niedociągnięcia w zakresie sprawowanego nadzoru,

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej - braki kadrowe oraz niedociągnięcia w zakresie sprawowanego nadzoru,

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Chrzanowie - utrzymać bieżący poziom w zakresie prawidłowego dokumentowania czynności związanych z realizowaniem czynności wykrywczych w prowadzonych sprawach o wykroczenia oraz prawidłowej rejestracji poszczególnych spraw w RSOW; egzekwować od Naczelnika Wydziału Prewencji wykonywania działań nadzorczych ukierunkowanych na terminowe kończenie postępowań prowadzonych przez policjantów zespołu ds. wykroczeń, korelujące z instruktarzowym terminem ich wykonywania, o którym mowa w art. 54 kpow; wdrożyć do realizacji przez wszystkich policjantów, podejmowanie działań wykrywczych w sprawach o wykroczenia, także po podjęciu merytorycznej decyzji o odstąpieniu od skierowaniu sprawy do organu orzekającego; ponownie zapoznać wszystkich funkcjonariuszy KPP w Chrzanowie z przepisami regulującymi kwestię,

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej - utrzymać bieżący poziom w zakresie prawidłowego dokumentowania czynności związanych z realizowaniem czynności wykrywczych w prowadzonych sprawach o wykroczenia oraz prawidłowej rejestracji poszczególnych spraw w RSOW; egzekwować od Naczelnika Wydziału Prewencji wykonywania działań nadzorczych ukierunkowanych na terminowe kończenie postępowań prowadzonych przez

policjantów zespołu ds. wykroczeń, korelujące z instruktarzowym terminem ich wykonywania, o którym mowa w art. 54 kpow; wdrożyć do realizacji przez wszystkich policjantów, podejmowanie działań wykrywczych w sprawach o wykroczenia, także po podjęciu merytorycznej decyzji o odstąpieniu od skierowaniu sprawy do organu orzekającego; ponownie zapoznać wszystkich funkcjonariuszy z przepisami regulującymi kwestię,

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Chrzanowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa funkcjonowania podmiotu w kontrolowanym obszarze działalności;

9. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny prawidłowości prowadzenia postępowań poszukiwawczych w aspekcie ich efektywności.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KMP w Krakowie – KP VII i KP IV

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ustalenie czy poszukiwania procesowego w celu zatrzymania wszczęto i prowadzono z zachowaniem procedury, określonej w § 17 ust. 1 i 2 Zarządzenia nr pf-670/11 KGP z dnia 7 czerwca 2011 r. - w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości,
- ustalenie czy poszukiwania procesowego w celu ustalenia miejsca pobytu osoby poszukiwanej wszczęto i prowadzono w sposób określony w § 18 cyt. wyżej zarządzenia,
- ustalenie czy w toku poszukiwań stosowano metody pracy operacyjnej, i jakie przyniosły one efekty,
- sprawdzenie czy nadzór służbowy nad problematyką poszukiwań osób był właściwy,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KP VII - negatywna

KP IV - negatywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KP VII - naruszenie procedur określonych w par. 17 i 18 Zarządzenia nr pf-670/11 KGP z dn. 7 czerwca 2011 roku w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób (...); naruszenie terminów rejestracji określonych Decyzją nr 125 KGP z dn. 5 kwietnia 2013 roku w sprawie funkcjonowania KSIP; brak nadzoru ze strony bezpośrednio nadzorującego problematykę poszukiwawczą,

KP IV- naruszenie procedur określonych w par. 17 i 18 Zarządzenia nr pf-670/11 KGP z dn. 7 czerwca 2011 roku w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób (...); naruszenie terminów rejestracji określonych Decyzją nr 125 KGP z dn. 5 kwietnia 2013 roku w sprawie funkcjonowania KSIP; brak właściwie sprawowanego nadzoru ze strony bezpośrednio nadzorującego problematykę poszukiwawczą,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KP VII- wadliwa realizacja procedur wskazanych w przepisach regulujących problematykę; niewłaściwa interpretacja przepisów, (dot. czynności jednorazowych); brak właściwie sprawowanego nadzoru przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego,

KP IV- wadliwa realizacja procedur wskazanych w przepisach regulujących problematykę; niewłaściwy obieg dokumentów, niedostosowany do terminów czynności rejestracyjnych KSIP wskazanych w Decyzji nr 125 KGP; brak właściwie sprawowanego nadzoru nad realizacją czynności poszukiwawczych,

f) Wnioski i zalecenia:

KP VII- ponowne zapoznanie policjantów z przepisami regulującymi problematykę poszukiwania osób; bieżący nadzór na sprawami poszukiwawczymi w szczególności w zakresie przestrzegania procedur, rzetelnego wykonywania ustaleń za osobą poszukiwaną, systematycznego prowadzenia działań poszukiwawczych, terminowości rejestracji/wyrejestrowania w KSIP, wykorzystywania informacji uzyskanych od organów administracji publicznej i instytucji; przyjęcia rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwą komunikację pomiędzy komórką poszukiwawczą a dzielnicowymi; rozważenia zmian o charakterze organizacyjnym i osobowym

KP IV- ponowne zapoznanie policjantów z przepisami regulującymi problematykę poszukiwania osób; bieżący nadzór na sprawami poszukiwawczymi w szczególności w zakresie przestrzegania procedur, rzetelnego wykonywania ustaleń za osobą poszukiwaną, systematycznego prowadzenia działań poszukiwawczych, terminowości rejestracji/wyrejestrowania w KSIP, wykorzystywania informacji uzyskanych od organów administracji publicznej i instytucji; przyjęcia rozwiązań organizacyjnych zapewniających właściwą komunikację pomiędzy komórką poszukiwawczą a dzielnicowymi, oraz obieg dokumentów; rozważenia zmian o charakterze organizacyjnym lub osobowym

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KP VII - wnioski pokontrolne zrealizowane

KP IV – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego; wzmoczenie nadzoru w kontrolowanym obszarze działalności; zmniejszenie kosztów ponoszonych przez Policję na wysyłkę zapytań do instytucji o informacje, które można uzyskać przy wykorzystaniu internetu,

10. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań przygotowawczych pozostających na biegu w okresie od 3 do 6 miesięcy w aspekcie zasady ekonomiki i koncentracji czynności.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- czynności procesowe i inne działania podjęte w toku postępowań przygotowawczych, pozostających na biegu w okresie od 3 do 6 miesięcy.
- dokumentacja akt postępowań przygotowawczych (protokoły, notatki, plany,

harmonogramy).

- wnioski o przedłużenie czasu trwania postępowania przygotowawczego.
- nadzór służbowy obejmujący okresowe oceny prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności, ich skuteczności, systematyczności, jak również zgodności z obowiązującymi przepisami i wytycznymi prokuratora lub sędziego.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Krakowie – pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze)

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Krakowie- nieprawidłowości dotyczące sposobu prowadzenia czynności sprawdzających (podstawa i czas prowadzenia, zakres czynności); znaczne opóźnienia w rejestracji przestępstw drukiem KSIP 12, jak i rejestracji podejrzanych drukiem KSIP 2A; przewlekłości w prowadzeniu postępowań przygotowawczych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Krakowie- długotrwałość analizowanych postępowań to w większości efekt złego planowania czynności, gdzie od skutecznego wykonania jednego przesłuchania uzależniano wykonanie innych działań w sytuacji braku takiego związku, pasywności referentów w podejmowaniu dalszych czynności zmierzających do ustalenia okoliczności sprawy będącej przedmiotem postępowania, bierności przejawiającej się w oczekiwaniu na wytyczne prokuratora, nawet gdy potrzeba wykonania określonych działań wynikała wprost z treści protokołów. Znaczną część postępowań cechował brak koncentracji czynności, okresy bezczynności będące po części efektem typowo urzędniczego podejścia do spraw, przejawiającego się w biernym oczekiwaniu na spływ materiałów z innych jednostek Policji, bądź instytucji pozapolicyjnych. Osobami bezpośrednio odpowiedzialnymi za występowanie ww. nieprawidłowości byli referenci poszczególnych postępowań przygotowawczych, pośrednio zaś osoby sprawujące funkcyjny nadzór służbowy.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Krakowie - przeszkolenie policjantów pionu dochodzeniowo – śledczego komórek organizacyjnych KPP w Krakowie i podległych jej komisariatów z zakresu:

- praktycznej znajomości instytucji postępowania sprawdzającego w rozumieniu art. 307 K.p.k.,
- przedłużania okresu prowadzenia i zawieszania postępowania przygotowawczego, w myśl §§ 97 – 100 Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku *w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów*,
- wymogów formalnych dot. sporządzania protokołów z przesłuchania i notatek urzędowych, zgodnie z §§ 20, 21 i 22 cyt. wyżej Wytycznych nr 3 KGP,
- prawidłowości rejestracji przestępstw drukiem KSIP 12, jak i rejestracji podejrzanych drukiem KSIP 2A, zgodnie z par. 51 ust. 5 pkt 1 Decyzji nr 125/13 KGP z dnia 5 kwietnia 2013 r. *w sprawie funkcjonowania*

Krajowego Systemu Informacyjnego Policji – w pierwszym przypadku, w drugim zaś w myśl par. 38 ust. 1 pkt 1 lit. b cyt. decyzji nr 125/13 KGP; zorganizowanie i przeprowadzenia szkolenia z zakresu zasad kryminalistycznego badania miejsca zdarzenia i jego dokumentowania; zwiększenia nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych policjantów nad pracą dochodzeniowo – śledczą, celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom przygotowawczym właściwego poziomu i terminowej rejestracji statystycznej, m.in. poprzez rzetelną realizację obowiązków określonych w § 15 ust.1 Zarządzenia nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 r. - *w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo – śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.*

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Krakowie- wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności pracy dochodzeniowo – śledczej w każdym z jej aspektów, dzięki podniesieniu poziomu znajomości przepisów przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego; wzmożenie nadzoru i kontroli w przedmiotowym zakresie ze strony bezpośrednich przełożonych oraz kierownictwa jednostki

11. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny postępowań sprawdzających pod kątem zasadności ich prowadzenia, terminowości wykonania czynności oraz merytorycznego zakończenia w aspekcie postępowań kontynuowanych w trybie zwykłym, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion przestępstwa.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Proszowicach, KPP w Miechowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- czynności ocena poziomu czynności realizowanych w toku postępowań sprawdzających oraz zasadności ich prowadzenia,
- określenie rodzaju i zakresu czynności podejmowanych w toku postępowań sprawdzających, zbadanie przestrzegania wymogów formalnych,
- sposób prowadzenia postępowań przygotowawczych w aspekcie trafności decyzji o ich wszczęciu, poprawności co do kwalifikacji oraz terminowości i rytmiczności wykonywania czynności,
- przestrzeganie procedur związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych.
- nadzór nad realizacją zadań sprawowany przez bezpośrednich i wyższych przełożonych,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Proszowicach – pozytywna z uchybieniami

KPP w Miechowie – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybenia/nieprawidłowości:

KPP w Proszowicach – przypadki wszczynania dochodzeń po upływie obowiązującego terminu, spowodowane niezasadnym wydawaniem decyzji o przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego; prowadzenie niektórych postępowań sprawdzających w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami wynikającymi

z art. 307 k.p.k.; toczenie postępowań przygotowawczych, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego, przy takim stanie faktycznym, który nie uzasadniał prowadzenia ich przez tak znaczny okres czasu,

KPP w Miechowie – przypadki wszczynania dochodzeń po upływie obowiązującego terminu, spowodowane niezasadnym wydawaniem decyzji o przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego; prowadzenie niektórych postępowań sprawdzających w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami wynikającymi z art. 307 k.p.k.; toczenie postępowań przygotowawczych, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego, przy takim stanie faktycznym, który nie uzasadniał prowadzenia ich przez tak znaczny okres czasu,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Proszowicach – niestosowanie się do obowiązujących przepisów i ustalonych zasad; krótki staż w zakresie pracy procesowej większości policjantów Wydziału Kryminalnego w Proszowicach,

KPP w Miechowie – policjanci – niestosowanie się do obowiązujących przepisów i ustalonych zasad; policjanci – krótki staż w zakresie pracy procesowej większości policjantów Wydziału Kryminalnego w Miechowie,

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Proszowicach- przeprowadzenie dla funkcjonariuszy pionu kryminalnego szkolenia z zakresu:

- znajomości Wytycznych Nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów, z wykorzystaniem uwag sformułowanych w protokole z kontroli,
- zasad wynikających z przepisów art. 307 kpk (czas trwania czynności, forma ich dokumentowania, zakres wykonanych czynności);

wzmoczenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego KPP, celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom sprawdzającym i przygotowawczym właściwego poziomu.

KPP w Miechowie - przeprowadzenie dla funkcjonariuszy pionu kryminalnego szkolenia z zakresu:

- znajomości Wytycznych Nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów, z wykorzystaniem uwag sformułowanych w protokole z kontroli,
- zasad wynikających z przepisów art. 307 kpk (czas trwania czynności, forma ich dokumentowania, zakres wykonanych czynności);

wzmoczenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego KPP, celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom sprawdzającym i przygotowawczym właściwego poziomu.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Proszowicach- wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Miechowie – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności pracy dochodzeniowo – śledczej w każdym z jej aspektów, dzięki podniesieniu poziomu znajomości przepisów przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego; wzmożenie nadzoru i kontroli w przedmiotowym zakresie ze strony bezpośrednich przełożonych oraz kierownictwa jednostki,

12. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny funkcjonowania wojewódzkiego magazynu narkotyków.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy KWP w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość dokumentacji i ewidencji dot. środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich preparatów oraz prekursorów grupy I przyjętych na przechowanie do wojewódzkiego magazynu narkotyków w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 30 czerwca 2014 r.,
- prawidłowość dokumentacji dot. inwentaryzacji przeprowadzonej w wojewódzkim magazynie narkotyków w roku 2014,
- prawidłowość dokumentacji związana z protokolarnymi zniszczeniami środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich preparatów oraz prekursorów grupy I, co do których zapadły prawomocne rozstrzygnięcia wydane przez uprawnione organy, przeprowadzonymi w okresie od dnia 1 stycznia 2014 do dnia 30 czerwca 2014 r.,
- wystąpienia (pisma) skierowane do instytucji, które przekazały depozyty do wojewódzkiego magazynu narkotyków o przesłanie prawomocnej decyzji w przedmiocie tychże depozytów, zgromadzone w KD 1 – 1099 oraz KD 4700 – 5394,
- ocena wewnętrznych procedur, korespondencji z instytucjami, umowy,
- stan zabezpieczenia i wyposażenia wojewódzkiego magazynu narkotyków.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy KWP w Krakowie – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

f) Wnioski i zalecenia:

- zwrócić się do niezwłocznie do Zespołu Radców Prawnych KWP w Krakowie z wnioskiem o dokonanie oceny stosowanej obecnie przez WDŚ procedury niszczenia środków narkotycznych pod kątem zgodności z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2012 r. – w sprawie podmiotów uprawnionych do przechowywania oraz niszczenia w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia, w tym w szczególności z § 8 ww. aktu prawnego,

- wystąpić – przy udziale I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie – do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie z zapytaniem o to, czy wojewódzki magazyn narkotyków (WDŚ KWP w Krakowie) można traktować jako organ prowadzący postępowanie karne w rozumieniu § 8 ust. 1 Rozporządzenia RM z dnia 14 grudnia 2012 r.

- poddać analizie pod kątem celowości i zasadności – za wiedzą i akceptacją I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie – przyjmowanie na stan wojewódzkiego

magazynu narkotyków przedmiotów innych niż środki narkotyczne, w tym przedmiotów służących do przechowywania, wytwarzania, czy zażywania narkotyków, nawet jeżeli są na nich śladowe ilości tych substancji,

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Wydział Dochodzeniowo-Śledczy KWP w Krakowie - wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- usprawnienie i dookreślenie procedur; zlecenie wykonania niezbędnych badań na stanowisku depozytariusza.

13. Kontrola w trybie zwykłym z wykorzystaniem metod audytowych: „Zasadność przyjętego modelu struktury organizacyjnej KPP w Krakowie”.

a) Audytowane jednostki/komórki:

KPP w Krakowie

Kontrola niezakończona w roku sprawozdawczym – brak podpisu zarządzającego kontrolę na dokumencie końcowym.

Kontrole finansowo-gospodarcze

14. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania i cofania świadczeń dla policjantów.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KMP w Tarnowie, KPP w Zakopanem

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość wydawania decyzji w sprawie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub budowę domu jednorodzinnego,
- prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego,
- terminowość załatwiania spraw i rzetelność prowadzonej dokumentacji,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KMP w Tarnowie – pozytywna z nieprawidłowościami

KPP w Zakopanem – pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), negatywna (w 1 obszarze)

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KMP w Tarnowie - brak uzyskania od współmałżonków funkcjonariuszy pobierających równoważnik za brak lokalu mieszkalnego oświadczeń, że nie dysponują oni prawami do innego lokalu mieszkalnego w myśl § 1 ust. 1 Rozporządzenia MSWiA z dnia 28 czerwca 2002 roku w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego (Dz. U. nr 100, poz. 918 z późn. zm.); przyjmowanie kserokopii dokumentów nie poświadczonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a.; brak prowadzenia metryk sprawy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz. U. z 2012 roku, poz. 250),

KPP w Zakopanem - przyznawanie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego na podstawie kserokopii wymaganych dokumentów tj. niezgodnie z treścią art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego; przyznawanie prawa do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego na podstawie niepełnej dokumentacji, policjanci nie byli wzywani do złożenia dodatkowych wyjaśnień, oświadczeń, czy miarodajnych dowodów w sprawie tj. niezgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a ; nieprawidłowe określanie daty cofnięcia prawa do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KMP w Tarnowie - brak odpowiedniej weryfikacji dokumentów składanych przez funkcjonariuszy, brak wiedzy o zmianach przepisów,

KPP w Zakopanem - nieprzestrzeżenie oraz błędna interpretacja przepisów prawa; brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności brak analizy i weryfikacji składanych przez policjantów dokumentów mieszkaniowych; odpowiedzialność ponosi pracownik zespołu ds. administracyjno-gospodarczych KPP /specjalista w k.s.c./.

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Tarnowie - przyjmowanie od współmałżonków funkcjonariuszy pobierających równoważnik za brak lokalu mieszkalnego oświadczeń, że nie dysponują oni prawami do innego lokalu mieszkalnego w myśl § 1 ust. 1 Rozporządzenia MSWiA z dnia 28 czerwca 2002 roku; przyjmowanie kserokopii dokumentów mieszkaniowych tylko w przypadku, jeśli są poświadczane za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a.; prowadzenie metryk sprawy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 7 marca 2012 roku,

KPP w Zakopanem- poddanie weryfikacji i uzupełnienie zgromadzonej dokumentacji o niezbędne dowody potwierdzające prawo policjantów do pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego; zobowiązanie pracownika odpowiedzialnego za to zagadnienie do rzetelności i przestrzegania przepisów prawa podczas wykonywania obowiązków służbowych; spowodowanie zwrotu nienależnie wypłaconego świadczenia.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KMP w Tarnowie - wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Zakopanem – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa usprawnienie procedur; oszczędności finansowe; usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

15. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizacji umów na zakup sprzętu i materiałów zawartych w 2013 roku.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zgodność przedmiotu dostawy w świetle treści zawartych umów,
- terminowość realizacji umów,
- prawidłowość egzekwowania kar umownych,

- terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostawy przedmiotu umów,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie - pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie- nie stwierdzono

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie- nie dotyczy

f) Wnioski i zalecenia:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie - realizować obowiązki w zakresie gospodarki finansowej w zakresie zaciągania zobowiązań finansowych, realizacji wydatków do wysokości 3.000 Euro oraz zawierania umów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami; zobowiązać podległych policjantów i pracowników odpowiedzialnych za realizację opisanych zadań do szczególnej staranności i przestrzegania przepisów podczas wykonywania czynności służbowych, przede wszystkim do: wpisywania w protokołach odbioru (prac, robót czy dokumentacji projektowej) faktycznych dat rozpoczęcia prac, opisywania faktur zgodnie z zaleceniami zawartymi w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo- księgowych.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego; wzmożenie nadzoru i kontroli w przedmiotowym zakresie ze strony bezpośrednich przełożonych.

16. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prowadzenia gospodarki mandatowej.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Bochni

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość ewidencjonowania druków mandatów karnych;
- terminowość dystrybucji bloczków mandatów karnych i ich rozliczania przez policjantów;
- terminowość i prawidłowość przeprowadzania okresowych inwentaryzacji mandatów karnych;
- prawidłowość i terminowość rozliczeń środków finansowych z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim w Krakowie;
- prawidłowość wypełniania formularzy mandatów karnych;
- nadzór ze strony przełożonych w zakresie prawidłowości ewidencjonowania, dystrybucji, inwentaryzacji, rozliczania i wypełniania druków mandatów karnych;

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Bochni - pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Bochni - jednodniowe przekroczenie terminu dostarczenia odcinka „D” mandatu do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego;

- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
KPP w Bochni - opóźnienie dostarczenia przesyłki przez Poczta Polska;
- f) **Wnioski i zalecenia:**
KPP w Bochni- nie formułowano
- g) **Stan realizacji wniosków i zaleceń:**
KPP w Bochni – nie dotyczy
- h) **Efekty kontroli:** nie dotyczy

Kontrola pozaplanowa

17. Kontrola w trybie zwykłym z wykorzystaniem metod audytowych: „Bezpieczeństwo informacji w KP Tarnów Centrum”

- a) **Audytowane jednostki/komórki:**
KP Tarnów Centrum (KMP w Tarnowie)
- b) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
- organizacja bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych gromadzonych w postępowaniach przygotowawczych i tzw. rekwizycjach,
 - nadzór nad czynnościami kancelaryjnymi,
 - rozliczenie z wyposażenia, spraw, pism i dokumentów policjantów przenoszonych do służby w innych jednostkach.
- c) **Ocena kontrolowanego podmiotu:**
KP Tarnów Centrum - zadowolająca
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
KP Tarnów Centrum - brak polityk bezpieczeństwa informacji; nieaktualne zakresy czynności osób funkcyjnych; niewłaściwe rozliczenie policjantów w związku ze zmianą jednostki/komórki macierzystej;
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
KP Tarnów Centrum - zignorowanie zapisów Ustawy o ochronie informacji; nieaktualne regulacje wewnętrzne;
- f) **Rekomendacje:**
KP Tarnów Centrum - wdrożyć politykę bezpieczeństwa informacji; zweryfikować aktualne regulacje;
- g) **Stan realizacji wniosków i zaleceń:**
KP Tarnów Centrum – rekomendacje wdrożono
- h) **Efekty kontroli:**
- wdrożenie do wymaganego stanu; poprawa procedur; wdrożono 1 decyzję MKWP (Decyzja nr 82/2014 MKWP)

pkt.12.

Najczęstsze postulaty formułowane w zakresie kontroli finansowo-gospodarczych:

- a) rzetelność w realizacji obowiązków służbowych,
- b) stosowanie obowiązujących przepisów prawa w zakresie regulowania i egzekwowania należności finansowych.

Postulaty formułowane w zakresie kontroli dotyczących realizacji zadań regulaminowych/ustawowych:

- a) włączenie do polityki szkoleniowej zagadnień związanych z kontrolowanymi obszarami,
- b) wzmocnienie nadzoru nad jakością wytwarzanej w jednostce dokumentacji, w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości sporządzenia,
- c) usprawnienie procedur nadzoru i kontroli,
- d) podjęcie działań skutkujących zapewnieniem zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego i wytycznymi (zarządzeniami) resortowymi,
- e) wdrożenie mechanizmów (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających właściwą komunikację (i współpracę) pomiędzy komórkami organizacyjnymi w jednostkach.

pkt.13.

Analogicznie do lat ubiegłych, komórki kontrolne Wydziału Kontroli w ramach prowadzonej działalności stosowały wypracowane algorytmy (dobre praktyki) tj.

- a) zastosowanie metod audytowych w kontroli,
- b) omawianie wyniku kontroli z kierownictwem kontrolowanego podmiotu przed opracowaniem projektu wystąpienia pokontrolnego,
- c) standaryzacja dokumentów wykorzystywanych w czynnościach kontrolnych.

pkt.14.

Diagnoza potrzeb szkoleniowych prowadzona była w sposób bieżący w drodze wewnętrznej analizy bazującej na opiniach kontrolerów sygnalizujących potrzeby związane z podnoszeniem własnych kwalifikacji zawodowych i umiejętności praktycznych. W roku 2014 przeprowadzono 4 szkolenia zawodowe. Zakres tematyczny poszczególnych szkoleń, ilość przeszkolonych kontrolerów oraz dane personalne prowadzących zajęcia prezentuje poniższe zestawienie:

	Problematyka szkolenia	Ilość osób przeszkolonych	Realizacja szkolenia
1.	"Ochrona danych osobowych w kontroli" oraz "Przepisy i procedury postępowania w zw. z uruchomieniem SIS II - w kontekście korzystania z informacji dostępnych w KSIP w czasie wykonywania czynności wyjaśniających i kontrolnych"	19	funkcjonariusz Wydziału Ochrony Informacji Niejawnych i Archiwum oraz funkcjonariusz Wydziału Kontroli
2.	"Możliwości informatycznego wsparcia procesu kontroli"	22	przedstawiciel RIO w Krakowie
3.	"Ryzyko w kontroli"	21	funkcjonariusz Wydziału Kontroli
4.	"Wdrożenie programu zapewnienia jakości w Policji"	16	funkcjonariusze Wydziału Kontroli

pkt. 15.

Zgodnie z uregulowaniami Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału w danym roku kalendarzowym,

z uwzględnieniem obostrzeń wynikających z przepisów dot. dokumentacji niejawniej, publikowane jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Do wiadomości publicznej podawany jest również plan kontroli na dany rok kalendarzowy.

pkt.16.

Zespół ds. Kontroli Zarządczej umiejscowiony jest w strukturze Wydziału Kontroli KWP w Krakowie. W skład zespołu wchodzi kierownik – funkcjonariusz Wydziału Kontroli oraz trzech członków zespołu – funkcjonariusz Wydziału Kontroli, Wydziału Prezydialnego i Wydziału Finansów. Celem nadrzędnym działania Zespołu jest koordynacja i monitorowanie stanu funkcjonowania Kontroli Zarządczej KWP w Krakowie. Zespół – w obecnym składzie – został powołany na mocy decyzji nr 16/2012 Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 16 kwietnia 2012 roku.

oprac. podinsp. Monika Górka