

Kraków, dnia 11 stycznia 2016 roku

AZ.033.4.15.MGk

SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Krakowie w 2015 roku

pkt.1.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Krakowie realizował kontrole wynikające z *Planu kontroli Wydziału Kontroli KWP w Krakowie na 2015 rok* (znak: AZ.033.2.14). Dodatkowo, Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie zarządził przeprowadzenie dwóch kontroli nieprzewidzianych okresowym planem kontroli.

W 2015 roku Wydział Kontroli KWP w Krakowie prowadził działalność kontrolną w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* /Dz. U. Nr 185 poz. 1092/ oraz Decyzję nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych /Dz. U. MSW z 2012 r. poz. 43/. W związku z prowadzoną działalnością kontrolną stosowano również *Standardy kontroli w administracji rządowej*, z dnia 10 lutego 2012 r. opublikowane na stronie Internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

pkt. 2.

Wydział Kontroli KWP w Krakowie składa się z wyodrębnionych organizacyjnie Zespołów:

- Kontroli Ogólnopolicyjnej
- Kontroli Finansowo – Gospodarczej
- Skarg i Wniosków
- Audytu i Analiz

W Wydziale Kontroli zatrudnionych jest **27** osób (stan na dzień 31 grudnia 2015 roku). Wydział posiada aktualnie jedno nieobsadzone stanowisko¹. Czynności kontrolne realizuje łącznie **20** osób. Od dnia 01 lutego 2015 roku jeden z kontrolerów – w związku z długotrwałą absencją Zastępcy Naczelnika Wydziału – pełni obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału Kontroli. Nadto jeden z kontrolerów w dniu 01 września 2015 roku został przeniesiony do pełnienia służby w Wydziale Kontroli Komendy Stołecznej Policji.

¹ Zasilenie wakującego stanowiska nastąpiło w dniu 01 stycznia 2016 roku.

Jednostka	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
Wydział Kontroli KWP w Krakowie	2+26	27	20	1

W roku 2015 kontrolerzy Wydziału Kontroli KWP w Krakowie podjęli czynności kontrolne w stosunku do **30** jednostek i komórek organizacyjnych garnizonu małopolskiego.

Ilość jednostek wobec których podjęto czynności kontrolne w 2015 roku	Ilość komórek organizacyjnych wobec których podjęto czynności kontrolne w 2015 roku	ŁĄCZNIE
19	11	30

Średni czas trwania kontroli liczony od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej wyniósł **29** dni roboczych.

Średni czas trwania kontroli liczony od dnia przekazania jednostce kontrolowanej projektu wystąpienia pokontrolnego do dnia przekazania wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej wyniósł **11** dni roboczych.

Jednostka	Od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.	Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.
Wydział Kontroli KWP w Krakowie	29	11

pkt.3.

Ogólny staż pracy oraz staż pracy w komórce kontrolnej funkcjonariuszy Wydziału Kontroli prezentuje poniższa tabela:

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
.... do 2 lat	1	5
.... od 2 do 5 lat	1	5
.... od 5 do 10 lat	x	8
.... powyżej 10 lat	25	9

pkt.4.

Ogólne koszty poniesione w związku z realizowaną działalnością kontrolną:

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne*	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności *	Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty: 2	Wydział Kontroli KWP w Krakowie		
KOSZTY			
Koszty	planowane	poniesione	planowane
Delegacje		106 zł	
Opinie biegłych			
Inne**			
Razem:		106 zł	

pkt.5.

Plan kontroli Wydziału Kontroli KWP w Krakowie na rok 2015 opracowany został z zachowaniem uregulowań zawartych w Ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz Standardach kontroli w administracji rządowej, a także Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.

Podczas opracowania planu kontroli na 2015 rok, komórki organizacyjne Wydziału Kontroli KWP w Krakowie uwzględniły m.in.:

- a) wynik analizy dokumentów strategicznych, w tym: Priorytety i zadania priorytetowe KGP, Katalog mierników KGP oraz Plan Działalności Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji na rok 2015,
- b) obowiązki wynikające z przepisów prawa obligujące do przeprowadzenia kontroli,
- c) wyniki kontroli i audytów prowadzonych w latach ubiegłych,
- d) dane pochodzące z analizy obszarowej (rejestr ryzyka KWP w Krakowie) opracowywanej przez Zespół ds. Kontroli Zarządczej KWP w Krakowie,
- e) wynik analizy obszaru dotyczącego skarg załatwionych pozytywnie,
- f) wynik analizy obszaru dotyczącego rodzaju i częstotliwości wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji oraz nieprawidłowości ujawnione przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP w Krakowie w związku z reakcją na wydarzenie nadzwyczajne,
- g) propozycje tematów kontrolnych zgłoszone przez kierowników komórek organizacyjnych KWP w Krakowie,
- h) informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu.

pkt.6.

Ilość kontroli przeprowadzonych w roku 2015 przez poszczególne komórki organizacyjne Wydziału Kontroli KWP w Krakowie tj. Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej, Zespół Skarg i Wniosków oraz Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej, prezentują poniższe tabele.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli KWP w Krakowie **nie realizował** czynności kontrolnych w **trybie koordynowanym**.

Kontrole z zakresu: finansowo-gospodarcze		Wydział Kontroli KWP w Krakowie										Ogółem		
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa		sprawdzająca	kompleksowa
Liczba kontroli: 3														
przeprowadzonych kontroli		3						3						3
skontrolowanych podmiotów		6						6						6
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0						0						0
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0						0						0
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0						0						0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ²		0						0						0
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015r.		0						0						0
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		13						13						13

* niepotrzebne skreślić

Kontrole z zakresu: realizacja zadań regulaminowych/ustawowych		Wydział Kontroli KWP w Krakowie										Ogółem		
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa		sprawdzająca	kompleksowa
Liczba kontroli: 14														
przeprowadzonych kontroli		14			3			12			5			17
skontrolowanych podmiotów		33			4			31			6			37
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	1			0			1			0			1
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0			0			0			0			0
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0			0			0			0			0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ³		1			0			1			0			1
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015r.		0			0			0			0			0
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		12			61 ⁴			12			44			

* niepotrzebne skreślić

² Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2015r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

³ Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2015r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

⁴ Kontrola uproszczona przeprowadzona w KPP w Bochni dotyczyła okresu marzec 1996r. – wrzesień 2015r. (234 m-ce)

Kontrole z zakresu: polityka kadrowa Liczba kontroli: 1		Wydział Kontroli KWP w Krakowie									Ogółem				
		Tryb zwykły (podstawowy)			Tryb uproszczony			Kontrole planowe				Kontrole poza planem			
		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	problemowa	sprawdzająca	kompleksowa		problemowa	sprawdzająca	kompleksowa	
przeprowadzonych kontroli		1						1							1
skontrolowanych podmiotów		1						1							1
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0						0							0
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0						0							0
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0						0							0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym ⁵		0						0							0
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015r.		0						0							0
przeciętny okres objęty kontrolą (podany w miesiącach)		2						2							2

W poniższej tabeli zaprezentowano procent kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2015 oraz lata 2014-2015 (i wcześniejsze):

Lp.	Wydział kontroli KWP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2015	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2014-2015
1.	Wydział Kontroli KWP w Krakowie	27,27%	72,72%

pkt.7.

Kryteria kontroli wykorzystywane najczęściej do oceny działalności kontrolowanych podmiotów:

Wydział Kontroli KWP w Krakowie		Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA					
		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność	inne		
Wydział realizujący czynności kontrolne	kontrole finansowo-gospodarcze	6		6	5				
	polityka kadrowa	1		1					
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	37	25	35	11	3	9*		
	inne								
Razem		44	25	42	16	3	9*		

* terminowość, racjonalność

Dla porządku należy dodać, że kryterium legalności jako jedyne zastosowane w przeprowadzonej kontroli kryterium, wykorzystano **jednokrotnie** – w przypadku kontroli uproszczonej przeprowadzonej w KPP w Miechowie.

⁵ Są to kontrole, w których na dzień 31.12.2015r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub dokumentacja pokontrolna była w trakcie opracowywania.

pkt.8.

Komórki kontrolne Wydziału Kontroli stosowały czterostopniową skalę ocen sformułowanych na podstawie ustaleń z kontroli tj.: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna. Kontrolowaną działalność jednostek oceniano wydając jedną lub kilka opinii, które odnosiły się do poszczególnych badanych obszarów / zagadnień. Poniżej katalog stosowanych ocen:

- a) **pozytywna** – nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości lub uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- b) **pozytywna z uchybieniami** – uchybienia występowały w sposób powtarzający się lecz miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla jednostki;
- c) **pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli progu istotności (górną granicą tolerancji dla występujących nieprawidłowości);
- d) **negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczały założony dla kontroli próg istotności.

Nadto, w związku z prowadzoną działalnością kontrolną, Wydział Kontroli KWP w Krakowie wdrażał i wykorzystywał metody audytowe.

Katalog ocen systemu kontroli zarządczej stosowanych w związku z wykonywanymi zadaniami audytowymi przedstawiał się następująco:

- a) **bardzo dobry** - systemy kontroli co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że działają skutecznie, racjonalnie odpowiednio zabezpieczają przed wszystkimi ryzykami;
- b) **dobry** - systemy kontroli co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że działają skutecznie z niewielkimi wyjątkami, odpowiednio zabezpieczają przed wszystkimi ryzykami;
- c) **zadowalający** - systemy kontroli, które mogą co okresowo zawodzić, zabezpieczają w pewnym zakresie przed wszystkimi ryzykami;
- d) **słaby** - systemy kontroli nie należą do zabezpieczających przed wszystkimi ryzykami.

Oceny sformułowane na podstawie ustaleń z przeprowadzonych kontroli przedstawiono poniżej:

Zakres przedmiotowy kontroli		OCENA			
		pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
Wydział realizujący czynności kontrolne	Wydział Kontroli KWP w Krakowie				
	kontrole finansowo-gospodarcze	2	2	3	1
	polityka kadrowa			1	
	realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	28	11	19	6
	inne				
Razem		30	13	23	7

pkt.9, 10, 11

Najpoważniejsze w skutkach i najczęściej występujące uchybienia/ nieprawidłowości stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli scharakteryzowano poniżej:

Kontrole w zakresie realizacji zadań regulaminowych/ustawowych

1. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KWP w Krakowie – Wydział Kryminalny, Wydział Wywiadu Kryminalnego, Wydział Techniki Operacyjnej, Wydział dw. z Cyberprzestępczością, Wydział dw. z Przestępczością Narkotykową, Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą, Wydział dw. z Korupcją, KMP w Tarnowie, KMP w Nowym Sączu, KPP w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zagadnienia wynikające z przepisów zarządzenia nr pf-1/05 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji,
- dokumentowanie wydatków z funduszu operacyjnego,
- procedury zastosowane podczas zakupu rzeczowych środków pracy operacyjnej, procedury związane z wynagrodzeniem osobowych źródeł pracy operacyjnej,
- funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej, mającego na celu zapewnienie prawidłowego wydatkowania środków funduszu.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

Wydział Kryminalny KWP w Krakowie – pozytywna,
Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami,
Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami,
Wydział dw. z Cyberprzestępczością KWP w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami,
Wydział dw. z Przestępczością Narkotykową – pozytywna z nieprawidłowościami,
Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą KWP w Krakowie – pozytywna,
Wydział dw. z Korupcją KWP w Krakowie – pozytywna,
KMP w Tarnowie – pozytywna,
KMP w Nowym Sączu – pozytywna z nieprawidłowościami,
KPP w Krakowie – pozytywna.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: dane objęte klauzulą

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne: dane objęte klauzulą

f) Wnioski i zalecenia:

- przeszkolenie policjantów z zakresu praktycznej znajomości przepisów regulujących zasady korzystania z funduszu operacyjnego,
- wzmocnienie bieżącego nadzoru nad wytwarzaną dokumentacją w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości,
- inne objęte klauzulą

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KWP w Krakowie - Wydział Kryminalny, Wydział Wywiadu Kryminalnego, Wydział Techniki Operacyjnej, Wydział dw. z Cyberprzestępczością, Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą, Wydział dw. z Korupcją – wnioski pokontrolne zrealizowane,
Wydział dw. z Przestępczością Narkotykową KWP w Krakowie – wnioski pokontrolne

w trakcie realizacji,

KMP w Tarnowie – wnioski pokontrolne zrealizowane,

KMP w Nowym Sączu – wnioski pokontrolne zrealizowane,

KPP w Krakowie – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

– podniesienie poziomu znajomości przepisów wśród funkcjonariuszy realizujących pracę operacyjną z wykorzystaniem funduszu operacyjnego, usprawnienie procedur kontroli wewnętrznej i nadzoru w jednostce.

2. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwienia skarg i wniosków składanych bezpośrednio przez obywateli lub wpływających z instytucji pozapolicyjnych oraz sposobu kwalifikowania skarg będących w zainteresowaniu RPO.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni, KPP w Chrzanowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg wpływających do jednostek, ocena sposobu kwalifikowania skarg pozostających w zainteresowaniu RPO,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Wieliczce – pozytywna z uchybieniami

KPP w Bochni – pozytywna z uchybieniami

KPP w Chrzanowie - pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Wieliczce – niewłaściwy (nieprotokolarny) tryb przyjęcia ustnej skargi, przekroczenie terminu załatwienia skargi, nieadekwatność wniosków sformułowanych w sprawozdaniu do faktycznych ustaleń, dołączenie kolejnej skargi bez wpisu do rejestru skargowego,

KPP w Bochni – brak realizacji wymogu określonego w art. 253§3 K.p.a. w zakresie informacji o godzinach przyjmowania obywateli przez kierownictwo jednostki, przekroczenie terminu załatwienia skargi

KPP w Chrzanowie – przekroczenie terminu załatwienia skargi, bezpodstawne pouczenie strony o treści art. 239 K.p.a., nadawanie niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych skargom własnym i załatwianym wg. właściwości,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Wieliczce – brak rzetelności po stronie koordynatora skargowego

KPP w Bochni – koordynator skargowy w zakresie przekroczenia terminu załatwienia skargi, kierownictwo jednostki w zakresie niedostosowania regulaminu jednostki do obowiązujących przepisów prawa

KPP w Chrzanowie – koordynator skargowy w zakresie przekroczenia terminu załatwienia skargi, brak rzetelności

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Wieliczce - wzmożenie nadzoru nad jakością i terminowością prowadzonych postępowań skargowych

KPP w Bochni – wzmożenie nadzoru nad jakością i terminowością prowadzonych postępowań skargowych; nadawanie sprawom właściwego symbolu klasyfikacyjnego przy skargach własnych i załatwianych wg właściwości; wzmożenie nadzoru nad zagadnieniem dotyczącym zachowania ustawowego terminu załatwiania skarg określonego w k.p.a.

KPP w Chrzanowie - ujednoczenie zasad rejestracji skarg w rejestrze; zmiana organizacji obiegu poczty w celu wyeliminowania przypadków niezakończonych skarg w terminie

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Wieliczce – wnioski pokontrolne zrealizowano

KPP w Bochni - wnioski pokontrolne zrealizowano

KPP w Chrzanowie – wnioski pokontrolne zrealizowano

h) Efekty kontroli:

- podniesienie poziomu funkcjonowania podmiotu w kontrolowanym obszarze

3. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie przestrzegania przepisów p-poz, rozpoznawania zagrożeń, ustalania potrzeb i realizacji przedsięwzięć profilaktycznych.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Gorlicach, KPP w Limanowej, Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie, Wydział Konwojowy KWP w Krakowie, Komisariat Wodny Policji w Krakowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena stanu ochrony przeciwpożarowej jednostek Policji

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Gorlicach – pozytywna (w 5 obszarach), pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze)

KPP w Limanowej – pozytywna z nieprawidłowościami

Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami

Wydział Konwojowy KWP w Krakowie – pozytywna (w 3 obszarach), pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), negatywna (w 4 obszarach)

Komisariat Wodny Policji w Krakowie – pozytywna z nieprawidłowościami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Gorlicach – brak wymaganych kwalifikacji u osoby realizującej zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej;

KPP w Limanowej – niespełnione warunki ewakuacji ludzi wynikające z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75 poz.690, ze zmianami)* oraz Rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010r. *w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów i terenów (D.U.10.109.719 – późn.zm.)* w zakresie długości dojsć ewakuacyjnych, ilości wyjść ewakuacyjnych, wydzieleni stref pożarowych, oświetlenia pożarowego oraz urządzeń oddymiających oraz innych wymogów i warunków technicznych, jakim powinien odpowiadać budynek średnio wysoki zakwalifikowany do klasy zagrożenia ludzi ZL III;

Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – nieterminowo przeprowadzone szkolenia w zakresie p-poz.; brak niezależnych wyjść ewakuacyjnych, zabezpieczeń dróg ewakuacyjnych przed zadymieniem, brak oświetlenia ewakuacyjnego

Wydział Konwojowy KWP w Krakowie – brak podręcznego sprzętu gaśniczego (gaśnic) w budkach wartowniczych zlokalizowanych na terenie należącym do KWP w Krakowie przy ul. Mogilskiej 109;

Komisariat Wodny Policji w Krakowie – wykończenie fragmentów dróg ewakuacyjnych (sufity) materiałami łatwopalnymi i kapiącymi; sporządzenie niekompletnej dokumentacji ze szkoleń wstępnych bhp/ppoż; usytuowanie w nieregularnej odległości od budynku Komisariatu wiaty, wykorzystywanej jako podręczny skład paliw;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Gorlicach – kierownictwo jednostki nie skierowało osoby zajmującej się zagadnieniami ochrony ppoż. na szkolenie inspektorów ochrony ppoż.

KPP w Limanowej, Wydział Konwojowy KWP w Krakowie, Komisariat Wodny Policji w Krakowie – brak środków finansowych na przeprowadzenie zamierzonych inwestycji budowlanych

Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – brak właściwej komunikacji między komórkami organizacyjnymi, brak środków finansowych na przeprowadzenie zamierzonych inwestycji budowlanych

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Gorlicach – skierowanie osoby powołanej do prowadzenia spraw ochrony ppoż. w jednostce na kurs celem uzyskania wymaganych kwalifikacji w zakresie wynikającym z art.4 ust. 1 oraz ust 2 b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej;

KPP w Limanowej – zwrócenie się do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie o uzyskanie informacji, co do przewidywanego terminu, możliwości i zakresu prac modernizacyjnych w budynkach KPP w Limanowej, celem dostosowania obecnych warunków technicznych obiektów do warunków wymaganych przez obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, a w szczególności usunięcie istniejących utrudnień i ograniczeń bezpiecznej ewakuacji;

Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – bieżące monitorowanie terminowości odbywanych szkoleń przez podległych policjantów i pracowników; dokonanie oceny możliwości technicznych i zakresu przebudowy, a także określenie przewidywanego terminu wykonania przewidzianych prac.

Wydział Konwojowy KWP w Krakowie – uzyskanie informacji odnośnie przewidywanego terminu, możliwości i zakresu modernizacji budynku nr 9 w zakresie dostosowania warunków technicznych celem usunięcia istniejących braków i nieprawidłowości; wyposażenie budek wartowniczych w podręczny sprzęt gaśniczy

Komisariat Wodny Policji w Krakowie - przeprowadzenie/zaplanowanie prac, skutkujących usunięciem materiałów łatwopalnych; uzupełnienie brakującej dokumentacji i włączenie jej

do akt osobowych; zachowanie szczególnych środków ostrożności przy korzystaniu ze składu paliw; dokonanie analizy możliwych rozwiązań funkcjonowania składu paliw.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Gorlicach – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Limanowej – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

Wydział Techniki Operacyjnej KWP w Krakowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

Wydział Konwojowy KWP w Krakowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

Komisariat Wodny Policji w Krakowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- poprawa warunków stanu bezpieczeństwa pożarowego kontrolowanych obiektów;

4. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny postępowań sprawdzających pod kątem zasadności ich prowadzenia, terminowości wykonania czynności oraz merytorycznego zakończenia w kontekście postępowań kontynuowanych w trybie zwykłym, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion przestępstwa.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Wieliczce, KPP w Olkuszu

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- ocena poziomu czynności realizowanych w toku postępowań sprawdzających oraz zasadności ich prowadzenia,
- określenie rodzaju i zakresu czynności podejmowanych w toku postępowań sprawdzających, zbadanie przestrzegania wymogów formalnych,
- sposób prowadzenia postępowań przygotowawczych w aspekcie trafności decyzji o ich wszczęciu, poprawności co do kwalifikacji oraz terminowości i rytmiczności wykonywania czynności.
- przestrzeganie procedur związanych z prowadzeniem postępowań przygotowawczych.
- nadzór nad realizacją zadań sprawowany przez bezpośrednich i wyższych przełożonych.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Wieliczce – pozytywna z nieprawidłowościami

KPP w Olkuszu – pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Wieliczce, KPP w Olkuszu – przypadki wszczynania dochodzeń po upływie obowiązującego terminu, spowodowane niezasadnym wydawaniem decyzji o przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego; prowadzenie niektórych postępowań sprawdzających w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami wynikającymi z art. 307 k.p.k.; toczenie szeregu postępowań przygotowawczych, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego, przy takim stanie faktycznym, który nie uzasadniał prowadzenia ich przez tak znaczny okres czasu.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Wieliczce, KPP w Olkuszu – niestosowanie się do obowiązujących przepisów i ustalonych zasad; szereg błędnych decyzji w zakresie prowadzenia postępowania

sprawdzającego; brak skutecznego nadzoru nad realizacją zadań służbowych, przede wszystkim ze strony bezpośrednich przełożonych.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Wieliczce, KPP w Olkuszu – przeprowadzenie dla funkcjonariuszy pionu kryminalnego szkolenia z zakresu znajomości Wytycznych Nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów, z wykorzystaniem powyżej sformułowanych uwag, w szczególności zaś z zakresu przedłużania okresu prowadzenia i zawieszania postępowania przygotowawczego, w myśl §§ 97 – 100 cyt. wyżej Wytycznych nr 3 KGP oraz zasad wynikających z przepisów art. 307 k.p.k. (czas trwania czynności, forma ich dokumentowania, zakres wykonanych czynności); wzmożenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego KPP, celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom sprawdzającym i przygotowawczym właściwego poziomu.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Wieliczce – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Olkuszu – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

- poprawa funkcjonowania podmiotu kontrolowanego w obszarze pracy procesowej

5. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań przygotowawczych pozostających na biegu powyżej trzech miesięcy, w aspekcie zasady ekonomiki i koncentracji czynności.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Bochni

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- czynności procesowe i inne działania podjęte w toku postępowań przygotowawczych, pozostających na biegu powyżej 3 miesięcy.
- dokumentacja akt postępowań przygotowawczych (protokoły, notatki, plany, harmonogramy).
- wnioski o przedłużenie czasu trwania postępowania przygotowawczego.
- nadzór służbowy obejmujący okresowe oceny prowadzonych postępowań, ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju i czasu podjęcia czynności, ich skuteczności, systematyczności, jak również zgodności z obowiązującymi przepisami i wytycznymi prokuratora lub sędziego.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- prowadzenie niektórych postępowań sprawdzających w sposób niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i zasadami wynikającymi z art. 307 k.p.k.,
- brak wniosku (-ów) o przedłużenie czasu trwania postępowania przygotowawczego,
- brak rytmiki oraz koncentracji czynności w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

- niestosowanie się do obowiązujących przepisów i ustalonych zasad,
- małe doświadczenie w zakresie pracy procesowej części policjantów z KPP w Bochni oraz z podległego komisariatu,
- przypadki nieznamomości niektórych zasad regulujących sposób prowadzenia postępowania sprawdzającego.

f) Wnioski i zalecenia:

- przeprowadzenie dla funkcjonariuszy pionu kryminalnego szkolenia z zakresu znajomości Wytycznych Nr 1 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez policjantów, z wykorzystaniem uwag sformułowanych w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zasad wynikających z przepisów art. 307 k.p.k. (czas trwania czynności, forma ich dokumentowania, zakres wykonanych czynności).
- wzmożenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego KPP oraz nadzoru instancyjnego w tym zakresie w podległym komisariacie celem zapewnienia prowadzonym postępowaniom sprawdzającym i przygotowawczym właściwego poziomu.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń: wnioski pokontrolne zrealizowano

h) Efekty kontroli: poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego w zakresie pracy procesowej

6. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie realizacji zadań z zakresu przygotowań obronnych Policji.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Olkuszu, KPP w Oświęcimiu

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

ocena dokumentacji planistycznej, w tym w szczególności Planu działania kierownika jednostki organizacyjnej Policji w ramach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny pod kątem jego kompletności, zawartości merytorycznej i aktualności oraz dokumentacji pomocniczej

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Olkuszu – ocena pozytywna z uchybieniami

KPP w Oświęcimiu – ocena pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Olkuszu – nieprawidłowa praktyka oznaczania materiałów i umieszczania na nich klauzul tajności;

KPP w Oświęcimiu - nieścisłości, niedopatrzenia, omyłkowe wpisy oraz brak dbałości o szczegóły przy sporządzaniu i aktualizacji kontrolowanej dokumentacji.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Oświęcimiu, KPP w Olkuszu – niestosowanie się do obowiązujących przepisów prawnych, nadmierna rutyna w sporządzaniu dokumentacji służbowej.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Olkuszu - przeprowadzenie dla funkcjonariuszy Sztabu Policji KPP w Olkuszu szkolenia z zakresu *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie sposobu oznaczania materiałów i umieszczania na nich klauzul tajności*; wzmoczenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariusza odpowiedzialnego za problematykę mobilizacyjno-obronną.

KPP w Oświęcimiu - wzmoczenie bieżącego i skutecznego nadzoru ze strony kierownictwa szczebla średniego nad realizacją zadań przez funkcjonariusza odpowiedzialnego za problematykę mobilizacyjno-obronną; zobowiązanie Naczelnika Sztabu Policji KPP w Oświęcimiu do wyegzekwowania niezbędnych korekt w dokumentacji z zakresu przygotowań obronnych; zaktualizowanie świadczeń osobowo rzeczowych nałożonych w 2009 roku, na wypadek zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Olkuszu – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Oświęcimiu – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli: usprawnienie procedur

7. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie wykorzystanie wniosków płynących z analizy stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na potrzeby dyslokacji służby patrolowej oraz sposobu formułowania zadań doraźnych w okresie I półrocza 2014 roku.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość sporządzanych analiz stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w oparciu o zarządzenie nr 768 KGP;
- stosowanie przez policjantów prewencji ceduł patrolowych;
- podział terenu obsługiwanego przez jednostkę na sektory, rejony patrolowania i rejony odpowiedzialności w tym: korelacja dokonanego podziału z zagrożeniem występującym w danym rejonie, sposób udokumentowania w/w podziału.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Wieliczce – ocena pozytywna z uchybieniami

KPP w Bochni - ocena pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni - zbyt pobieżna ocena efektywności dokonanej dyslokacji posiadanych sił i środków; brak informacji o innych podmiotach działających na rzecz bezpieczeństwa w powiecie.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni - zmiany strukturalno – etatowe w jednostce ; brak odpowiedniego doświadczenia w zakresie organizacji służby,

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni - dokonanie oceny prawidłowości podziału na sektory i rejony patrolowania; wprowadzenie do zintegrowanego plany dyslokacji służby informacji o innych podmiotach realizujących zadania z zakresu bezpieczeństwa w powiecie wielickim/bocheńskim.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Wieliczce – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Bochni - wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

KPP w Wieliczce, KPP w Bochni - analiza stanu bezpieczeństwa KPP będzie zawierała elementy, jakie winny zostać w niej umieszczone w oparciu o zarządzenie 768 KGP.

8. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie proces opiniowania imprez masowych przez poszczególnych komendantów miejskich i powiatowych garnizonu małopolskiego w roku 2014.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Nowym Targu, KPP w Oświęcimiu

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość sporządzanych opinii dotyczących możliwości przeprowadzenia imprezy masowej w związku z wnioskiem organizatora imprezy
- prawidłowość sporządzania i dokumentowania czynności wykonywanych podczas realizacji zabezpieczenia imprezy masowej

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Nowym Targu – ocena pozytywna z uchybieniami

KPP w Oświęcimiu – ocena pozytywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Nowym Targu – niedokumentowanie przeprowadzanych lustracji miejsc, gdzie planowano zorganizowanie imprezy masowej.

KPP w Oświęcimiu - naruszenie terminów określonych ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych, opóźnienie w zarejestrowaniu jednego przypadku imprezy masowej w KSIP.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Nowym Targu – brak odpowiedniego doświadczenia w zakresie organizacji służby; niewłaściwie sprawowany nadzór ze strony Naczelnika Sztabu KPP.

KPP w Oświęcimiu - niedotrzymanie terminów określonych ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych przez organizatorów imprez; przeoczenie spowodowane kumulacją czynności służbowych.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Nowym Targu – dokonanie zmian w zakresie wzmożenia nadzoru ze strony Naczelnika Sztabu KPP odnośnie odpowiedniego dokumentowania dokonywanych lustracji; wprowadzenie zmiany w karcie opisu stanowiska pracy specjalisty ds. zarządzania kryzysowego.

KPP w Oświęcimiu - zwrócenie uwagi organizatorom imprez masowych o konieczności dotrzymania terminów wynikających z ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych przez organizatorów imprez; terminowa rejestracja imprez masowych w KSIP

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Nowym Targu – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Oświęcimiu – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

KPP w Nowym Targu – dokumentowanie dokonywanych lustracji wpłynie na zapewnienie odpowiedniego poziomu wydawanych opinii przez Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Targu.

9. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie organizacji ochrony danych podsystemów SWOP.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej, KMP w Nowym Sączu

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- dostosowanie regulacji wewnętrznych.
- uprawnienia uczestników procesu przetwarzania danych.
- kompetencje administratorów, użytkowników końcowych i osób upoważnionych.
- ochrona informacji przed kradzieżą, nieuprawnionym dostępem lub uszkodzeniem.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Dąbrowie Tarnowskiej – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

KMP w Nowym Sączu – kontrola niezakończona w roku sprawozdawczym

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak polityki bezpieczeństwa informacji;
- niezidentyfikowanie osób upoważnionych

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

- błędne uznanie, że w jednostce są przetwarzane dane osobowe wyłącznie w systemach dedykowanych przez KGP i KWP;
- przekonanie, że dla kierownictwa jednostki uprawnienie wynika wprost z pełnionej funkcji.

f) Wnioski i zalecenia:

- zbudowanie polityki bezpieczeństwa informacji.
- uzyskanie upoważnień dla osób upoważnionych.
- uzupełnienie opis stanowiska pracy, zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności o pełnienie roli Administratora Bezpieczeństwa Informacji.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń: wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli: wdrożenie zasad dot. bezpieczeństwa informacji przetwarzanych w jednostce; modyfikacja procesu.

10. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny prawidłowości prowadzenia postępowań poszukiwawczych w aspekcie ich efektywności.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KP V w Krakowie (KMP w Krakowie)

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- terminowość i prawidłowość rejestracji poszukiwań w KSIP osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości,
- sposób prowadzenia oraz skuteczność poszukiwania osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiarem sprawiedliwości,
- dokumentowanie czynności wykonanych w ramach poszukiwania osób,
- nadzór nad kontrolowaną problematyką.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu: ocena pozytywna (w 2 obszarach), pozytywna

z uchybieniami (w 1 obszarze), ocena pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze)

- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** zwłoka w realizacji czynności rejestracyjnych w KSIP
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
 - zaniechanie referenta w przypadku czynności rejestracyjnych
 - niedochowanie terminu wyrejestrowania poszukiwań przez dyżurnego jednostki
- f) **Wnioski i zalecenia:**
 - wdrożenie rozwiązań ukierunkowanych na dochowanie wymogów w zakresie terminowego rejestrowania ogłoszenia poszukiwań i jego zakończenia w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji,
 - ponowne zapoznanie policjantów służby dyżurnej KP oraz policjantów Zespołu ds. Poszukiwania i Identyfikacji Osób z Decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 roku w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (ze zmianami) – w szczególności treścią rozdziału 9 „Procedura rejestracji informacji w KSIP”.
- g) **Stan realizacji wniosków i zaleceń:** wnioski pokontrolne zrealizowane
- h) **Efekty kontroli:** eliminacja wykazanych uchybień i nieprawidłowości, poprawa organizacji zadań i funkcji kontrolnej.

11. Kontrola z wykorzystaniem metod audytowych w zakresie zasadności przyjętego modelu struktury organizacyjnej Wydziału Konwojowego KWP w Krakowie ze szczególnym uwzględnieniem optymalizacji działań mających na celu usprawnienie organizacji służby w Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych przy ul. Mogilskiej 109 w Krakowie.

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Konwojowy KWP w Krakowie
- b) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
 - ocena przyjętego modelu struktury organizacyjnej Wydziału Konwojowego KWP w Krakowie w odniesieniu do realizacji ustawowych zadań.
 - wskazanie rekomendacji w zakresie obszarów wymagających ewentualnych modyfikacji lub zmian.
- c) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** ocena bardzo dobra (w 2 obszarach), ocena dobra (w 2 obszarach), ocena zadowalająca (w 1 obszarze).
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** nie dotyczy
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:** nie dotyczy
- f) **Rekomendacje:**
 - utworzenie w KWP w Krakowie nowej komórki organizacyjnej o nazwie *Wydział Ochronny*, poprzez wyłączenie ze struktury Wydziału Konwojowego dotychczasowego Referatu Ochronnego oraz rozważyć możliwość umieszczenia wszystkich zadań dotyczący ochrony obiektów KWP w Krakowie w jednej komórce organizacyjnej - *Wydziale Ochronnym*.

- dokonanie podwyższenia rangi stanowisk osób pełniących obowiązki nieetatowych dyżurnych PdOZ Referatu Ochronnego Wydziału Konwojowego KWP w Krakowie poprzez zmianę (podwyższenie) rangi stanowiska z referenta (3) do asystenta (5).
 - usprawnienie organizacji służby w Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych KWP w Krakowie poprzez Podłączenie obiektów KWP w Krakowie do monitoringu znajdującego się na stanowisku dyżurnego zmiany Referatu Ochronnego KWP w Krakowie; utworzenie elektronicznej książki przebiegu służby dyżurnego; opracowanie regulaminu przyjmowania osób do PdOZ, zawierającego szczegółową instrukcję na temat kompletności dokumentacji, przygotowania osoby zatrzymanej do przejścia, przekazania wymaganych dokumentacji o zatrzymanym np. badania lekarskiego etc.
- g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:** sformułowane rekomendacje nie uzyskały akceptacji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie
- h) Efekty kontroli:** nie dotyczy

12. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości realizacji procedur dotyczących wydawania pozwoleń na broń palną dla osób fizycznych.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Krakowie
- b) Zakres przedmiotowy kontroli:**
- Weryfikacja okoliczności, które stanowiły merytoryczne uzasadnienie wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej (wystąpienie przesłanek określonych w *art.10 ust.3 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji*).
 - Prawidłowość czynności realizowanych w toku postępowań administracyjnych przez organ Policji w tym: kompletność dokumentacji opiniodawczej osób ubiegających się o uzyskanie pozwolenia na posiadanie broni palnej; rzetelność przeprowadzenia postępowania sprawdzającego przez organ Policji, w tym egzaminu określonego w *art.16 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji*.
 - Zasadność wydawania pozwoleń na broń palną dla osób fizycznych.
 - Spełnienie wymogów formalnych w zakresie wydanych decyzji administracyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przepisów art.268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego.
- c) Ocena kontrolowanego podmiotu:** negatywna
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
- nieuzasadnione okolicznościami przekraczanie miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy
 - nieinformowanie stron o niemożliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w *art. 35. § 3 kpa*
 - braki formalne w dokumentacji z egzaminu określonego w *art.16 Ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji*, polegające na brakach podpisów członków komisji, braku podpisu osoby zdającej, nie określenie czy strona zdała egzamin
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
- brak nadzoru nad referentami spraw,

- błędną interpretację przepisów kodeksu postępowania administracyjnego,
 - opieszałość jednostek terenowych Policji przy sporządzaniu opinii środowiskowej kandydata ubiegającego się o wydanie pozwolenia na broń
- f) Wnioski i zalecenia:**
- wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec kierownika Sekcji Pozwoleń na Broń Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Krakowie.
 - bezwzględne przestrzeganie terminów spraw określonych w *art. 35 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* oraz obligatoryjne, w myśl *art. 36 kpa* zawiadamianie stron, ze wskazaniem przyczyn zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy, w przypadku niemożliwości załatwienia sprawy o wydanie pozwolenia na broń palną w terminie jednego miesiąca.
 - bezwzględne egzekwowanie prawidłowości sporządzania dokumentacji z egzaminu, o którym mowa w *art.16 Ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji*.
- g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:** wnioski pokontrolne w trakcie realizacji
- h) Efekty kontroli:** usprawnienie procedur

Kontrole w zakresie polityki kadrowej

13. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości ewidencjonowania czasu służby i pracy funkcjonariuszy i pracowników policji.

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Inwestycji i Remontów KWP w Krakowie
- b) Zakres przedmiotowy kontroli:** Prawidłowość ewidencjonowania czasu pracy w WIiR KWP w Krakowie - w kontekście wprowadzonego, obowiązującego od 01.07.2015 r. Regulaminu pracy KWP w Krakowie.
- c) Ocena kontrolowanego podmiotu:** ocena pozytywna z nieprawidłowościami
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
- niezapoznanie i zapoznanie ze zwłoką) wszystkich pracowników z Regulaminem pracy KWP w Krakowie
 - niesporządzenie oświadczeń o zapoznaniu się z Regulaminem pracy KWP w Krakowie
 - przypadki niewykorzystywania urlopów zaległych za 2014 r. do końca III kwartału 2015 r.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
- niedopisanie osoby do listy osób do zapóźnia z regulaminem
 - niedopatrzenie osób prowadzących ewidencję
 - przebywanie osób na zwolnieniach lekarskich, wielość realizowanych inwestycji.
- f) Wnioski i zalecenia:**
- zapoznać wszystkich z regulaminem/sporządzić oświadczenia,
 - aktualizować listy osób do zapoznawania z dokumentacją służbową,
 - rzetelnie i w sposób jednolity prowadzić dokumentację ewidencjonującą czas pracy,
 - stosować się do zapisów Kodeksu pracy co do terminów udzielania urlopów, w miarę możliwości skierować osoby na zaległe urlopy.
- g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:** zalecenia pokontrolne w trakcie realizacji

- h) **Efekty kontroli:** poprawa jakości prowadzonej dokumentacji

Kontrole finansowo-gospodarcze

14. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości przeprowadzania postępowań administracyjnych w sprawach przyznawania i cofania świadczeń dla policjantów.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KMP w Nowym Sączu, KPP w Olkuszu, KPP w Proszowicach

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- prawidłowość wydawania decyzji w sprawie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub budowę domu jednorodzinnego,
- prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak i remont lokalu mieszkalnego,
- terminowość załatwiania spraw i rzetelność prowadzonej dokumentacji,

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KMP w Nowym Sączu – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

KPP w Olkuszu - ocena pozytywna z uchybieniami (w 1 obszarze), pozytywna z nieprawidłowościami (w 1 obszarze), ocena negatywna (w 1 obszarze)

KPP w Proszowicach – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

d) Stwierdzone uchybenia/nieprawidłowości:

KMP w Nowym Sączu –

- w zakresie udzielenia pomocy mieszkaniowej: przyjmowanie niewłaściwych dokumentów potwierdzających zakup lokalu czy też budowę domu,
- w zakresie udzielenia pomocy mieszkaniowej: niestosowanie się do zapisów zawartych w treści aktów notarialnych w zakresie określania dat cofnięcia uprawnień do pobierania równoważnika za brak lokalu,
- w zakresie równoważnika za brak lokalu mieszkalnego: niewłaściwie zweryfikowano (dwóm policjantom) prawo do pobierania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego.

KPP w Olkuszu –

- przyznawanie pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego na podstawie kserokopii wymaganych dokumentów tj. niezgodnie z treścią art. 76a § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- przyznawanie prawa do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego na podstawie niepełnej dokumentacji, policjanci nie byli wzywani do złożenia dodatkowych wyjaśnień, oświadczeń, czy miarodajnych dowodów w sprawie tj. niezgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 K.p.a ;

KPP w Proszowicach –

- w zakresie udzielenia pomocy mieszkaniowej: przyjmowanie niewłaściwych dokumentów potwierdzających zakup lokalu czy też budowę domu,

- w zakresie równoważnika za brak lokalu mieszkalnego: przyznawanie prawa do równoważnika na podstawie niepełnej dokumentacji, policjanci nie byli wzywani do złożenia dodatkowych wyjaśnień, oświadczeń.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KMP w Nowym Sączu - nieznajomość przepisów prawnych, niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych.

KPP w Olkuszu - nieprzestrzeganie oraz błędna interpretacja przepisów prawa; brak należytej staranności w wykonywaniu obowiązków służbowych, w szczególności brak analizy i weryfikacji składanych przez policjantów dokumentów mieszkaniowych.

KPP w Proszowicach - nieznajomość przepisów prawnych; niewłaściwa interpretacja przepisów prawnych; brak właściwej analizy i weryfikacji składanych przez policjantów dokumentów mieszkaniowych.

f) Wnioski i zalecenia:

KMP w Nowym Sączu - zobligowanie osób odpowiedzialnych za przygotowanie decyzji administracyjnych do zweryfikowania prawa do pobierania równoważnika za brak lokalu mieszkalnego pod kątem zamieszkiwania w podanych lokalach wraz z rodziną oraz wysokości przyznanego równoważnika z remont lokalu pod kątem ilości należnych norm zaludnienia; przyjmowanie właściwych i aktualnych dokumentów mieszkaniowych.

KPP w Olkuszu - poddanie weryfikacji i uzupełnienie zgromadzonej dokumentacji o niezbędne dowody potwierdzające prawo policjantów do pobierania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego; zobowiązanie pracownika odpowiedzialnego za to zagadnienie do rzetelności i przestrzegania przepisów prawa podczas wykonywania obowiązków służbowych; wzmocnienie nadzoru nad zagadaniem.

KPP w Proszowicach - przyjmowanie właściwych i aktualnych dokumentów mieszkaniowych; zobowiązanie pracownika odpowiedzialnego za zagadnienie objęte do rzetelności i przestrzegania przepisów podczas wykonywania obowiązków służbowych.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KMP w Nowym Sączu - wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Olkuszu – wnioski pokontrolne zrealizowane

KPP w Proszowicach – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

KMP w Nowym Sączu – poprawa efektywności funkcjonowania sekcji mieszkaniowych; wyeliminowanie błędów.

KPP w Olkuszu - usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania; zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa.

KPP w Proszowicach - usunięcie błędów i poprawa efektywności funkcjonowania zespołu; zapewnienie zgodności działalności z przepisami.

15. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości dokumentowania i naliczania należności z tytułu dojazdów do służby funkcjonariuszy Policji.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

OPP w Krakowie, KPP w Myślenicach

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- zgodność sporządzonej dokumentacji z grafikami służb i listami obecności w służbie,
- prawidłowość naliczenia zwrotu kosztów dojazdu do służby, w tym jej zgodność z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i unormowaniami wewnętrznymi.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

OPP w Krakowie – ocena pozytywna

KPP w Myślenicach – ocena pozytywna z uchybieniami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

OPP w Krakowie –

- błędne obliczenie kwoty należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu funkcjonariuszy do służby;
- brak właściwych dokumentów (zaświadczeń).

KPP w Myślenicach –

- błędne podawanie ilości dni funkcjonariuszy w służbie
- błędne obliczenie kwoty należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu funkcjonariuszy do służby

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

OPP w Krakowie – błędne naliczenie kwoty należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu

KPP w Myślenicach - nieczytelność nanoszenia zmian w grafikach służby; brak aktualizacji cen biletów; błędne naliczenie kwoty należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu

f) Wnioski i zalecenia:

OPP w Krakowie, KPP w Myślenicach –

- zobligowanie funkcjonariuszy, uzyskujących zwrot należności z tytułu dojazdów do miejsca pełnienia służby – do przestrzegania treści Decyzji nr 93/2010 Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 29 grudnia 2010 roku *określającej zasady ustalania prawa do zwrotu kosztów dojazdów...* oraz Decyzji nr 65/2011 MKWP z dnia 28 listopada 2011 roku *zmieniającej Decyzję nr 93/2010*,
- zobligowanie funkcjonariuszy, odpowiedzialnych w poszczególnych komórkach organizacyjnych za wypełnianie wykazów dodatkowych należności z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby w zakresie ilości dni w służbie – do rzetelnego i zgodnego ze stanem faktycznym podawania w wykazach ilości dni w służbie podległych policjantów,
- zobligowanie osoby odpowiedzialnej za zagadnienie do skorygowania wykazanych w trakcie kontroli nadpłat i niedopłat z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do służby zgodnie z treścią § 8 ust. 2 Decyzji nr 93/2010 MKWP z dnia 29 grudnia 2010 roku *określającej zasady ustalania prawa do zwrotu kosztów dojazdów...*, a także do prawidłowego obliczania ww. kwot zgodnie z treścią złożonych przez funkcjonariuszy raportów dotyczących zwrotu kosztów dojazdu do służby.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

OPP w Krakowie – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Myślenicach – wnioski pokontrolne zrealizowane

h) Efekty kontroli:

OPP w Krakowie – poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego; prawidłowe wydatkowanie środków.

KPP w Myślenicach - poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego; oszczędności finansowe.

16. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie prawidłowości sporządzania dokumentacji zamówień publicznych przeprowadzonych w okresie od 1 lipca do 31 grudnia 2014 roku – w świetle przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych.

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział ds. Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP w Krakowie
- b) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
 - zgodność sporządzonej dokumentacji z przepisami Ustawy *Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 roku,
 - terminowość sporządzania dokumentacji,
 - prawidłowość ogłaszania zamówień publicznych,
 - prawidłowość dokumentowania zamówień o wartości wyrażonej w złotych, która przekraczała 3.000 Euro i nie przekraczała 30.000 Euro.
- c) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** ocena pozytywna
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** nie stwierdzono
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:** nie dotyczy
- f) **Wnioski i zalecenia:** wyróżnienie pracowników Wydziału prowadzących postępowania o udzielenie zamówień publicznych.
- g) **Stan realizacji wniosków i zaleceń:** nie monitorowano
- h) **Efekty kontroli:** nie dotyczy

Kontrole pozaplanowe

17. Kontrola w trybie zwykłym w zakresie oceny organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwienia skarg i wniosków składanych bezpośrednio przez obywateli lub wpływających z instytucji pozapolicyjnych oraz sposobu kwalifikowania skarg będących w zainteresowaniu RPO.

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:**
KPP w Suchej Beskidzkiej, KPP w Proszowicach
- b) **Zakres przedmiotowy kontroli:**
 - ocena procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg wpływających do jednostek, ocena sposobu kwalifikowania skarg pozostających w zainteresowaniu RPO,
- c) **Ocena kontrolowanego podmiotu:**
KPP w Suchej Beskidzkiej – pozytywna
KPP w Proszowicach – pozytywna z nieprawidłowościami
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
KPP w Suchej Beskidzkiej - nie stwierdzono
KPP w Proszowicach – błędne kwalifikacje wg kategorii skargowych; nieprawidłowe zapisy

w Rejestrze skargowym;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

KPP w Suchej Beskidzkiej - nie dotyczy

KPP w Proszowicach –

- nieprawidłowości w zapisach prowadzonego Rejestru – odpowiedzialny – Koordynator skargowy;
- błędne kwalifikowanie wg kategorii skargowych – odpowiedzialny – referent;
- brak uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz właściwego pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w odpowiedziach udzielanych skarżącym – odpowiedzialny – referent oraz Komendant Powiatowy Policji.

f) Wnioski i zalecenia:

KPP w Suchej Beskidzkiej - utrzymywać poziom nadzoru nad jakością prowadzonych postępowań w oparciu o przepisy Działu VIII kpa, a w szczególności nad terminowością przekazania i załatwiania skarg i wniosków; obligatoryjnie przekazywać do prokuratury sprawy, w których zawarte są informacje o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez policjantów.

KPP w Proszowicach –

- niezwłoczne wyznaczenie koordynatora skargowego;
- wzmożenie nadzoru nad jakością prowadzonych postępowań w oparciu o przepisy Działu VIII k.p.a.;
- wzmożenie nadzoru nad prowadzeniem Rejestru skarg i wniosków w zakresie właściwego rejestrowania skarg i wniosków ze szczególnym zwróceniem uwagi na nadawanie właściwej kwalifikacji rejestrowanym skargom.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Suchej Beskidzkiej - wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

KPP w Proszowicach – wnioski pokontrolne w trakcie realizacji

h) Efekty kontroli:

- podniesienie poziomu funkcjonowania podmiotu w kontrolowanym obszarze

Kontrole uproszczone

18. Kontrola w trybie uproszczonym w zakresie oceny poprawności rejestracji czynów w postępowaniach wieloczynowych.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:

KMP w Nowym Sączu, KPP w Bochni

b) Zakres przedmiotowy kontroli:

- postępowania wieloczynowe zakończone w okresie od dnia 1 stycznia do 31 maja 2015., w których wykazano co najmniej 10 czynów, pod kątem rzetelności w zakresie ilości wykazanych czynów, legalności.
- terminowość rejestracji przestępstw w postępowaniach wieloczynowych zakończonych w okresie od 1 stycznia do 31 maja.
- terminowość rejestracji informacji o zakończeniu postępowań wieloczynowych.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu:

KPP w Bochni- ocena pozytywna z uchybieniami

KMP w Nowym Sączu – ocena pozytywna z nieprawidłowościami

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

KPP w Bochni - nierzetelne wprowadzanie danych

KMP w Nowym Sączu - przekroczenie terminu rejestracji informacji o zakończeniu postępowania przygotowawczego w 25 % badanych spraw; rozbieżność w 3 sprawach pomiędzy ilością czynów wprowadzonych do KSIP a ilością wynikającą z aktu oskarżenia.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

- Wątpliwości interpretacyjne.
- Oczekiwanie na decyzje prokuratora w kwestii zatwierdzenia aktu oskarżenia.

f) Wnioski i zalecenia: przeszkolenie funkcjonariuszy pionu dochodzeniowego oraz operatorów ze znajomości przepisów obejmujących kontrolowaną problematykę; wdrożenie mechanizmów usprawniających wprowadzanie formularzy do systemu KSIP w przypadku spraw wieloczynowych.

g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

KPP w Bochni - wnioski pokontrolne zrealizowano

KMP w Nowym Sączu – wnioski pokontrolne zrealizowano

h) Efekty kontroli: usprawnienie procedur

19. Kontrola w trybie uproszczonym w zakresie weryfikacja zasadności decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Miechowie o likwidacji stanowiska pracy p. Małgorzaty Z.

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: KPP w Miechowie

b) Zakres przedmiotowy kontroli: wyjaśnienie wszelkich okoliczności sprawy, związanej z decyzją o likwidacji stanowiska pracy Małgorzaty Z.– zwłaszcza zaś jej zasadności – w związku z zarzutami sformułowanymi w skardze ww. pracownika, która wpłynęła do KWP Kraków w dniu 10.10.2015 roku.

c) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: niezasadna likwidacja stanowiska pracy, zajmowanego przez Małgorzatę Z., a w konsekwencji niezasadne rozwiązanie przedmiotowego stosunku pracy

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:

podana w wypowiedzeniu przyczyna rozwiązania stosunku pracy z Małgorzatą Z. była niekonkretna, jednocześnie nie posiadała koniecznego ciężaru gatunkowego

f) Wnioski i zalecenia:

- wycofanie przedmiotowego wypowiedzenia umowy o pracę, po uprzednim uzyskaniu zgody skarżącej w tym względzie, a w konsekwencji rozważenie ewentualnych możliwości:
 - ❖ powierzenia p. Małgorzacie Z. wykonywanie zadań na planowanym stanowisku pracy, po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii lekarza Medycyny Pracy,
 - ❖ umożliwienia Małgorzacie Z. kontynuowania pracy na dotychczas zajmowanym stanowisku w Zespole (...)

- ❖ przydzielenie skarżącej innych zadań służbowych, które przy jej stanie zdrowia mogłaby wykonywać.
- konieczność dochowania najwyższych standardów i reguł postępowania w relacjach przełożony – podwładny, wobec wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Policji, bez względu na zajmowane przez nich stanowisko.
- g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:** wnioski pokontrolne zrealizowano
- h) Efekty kontroli:** przywrócenie osoby do pracy na dotychczas zajmowanym stanowisku

20. Kontrola w trybie uproszczonym w zakresie funkcjonowanie służby prewencyjnej

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** KPP w Limanowej
- b) Zakres przedmiotowy kontroli:**
sposób organizacji służby dzielnicowych, patrolowo – interwencyjnej oraz przewodników psów służbowych, jak również szeroko rozumiany nadzór nad służbą prewencyjną.
- c) Ocena kontrolowanego podmiotu:** ocena pozytywna z nieprawidłowościami
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
 - niepełne sporządzanie analizy stanu bezpieczeństwa i błędne formułowanie zadań doraźnych na etapie odpraw służbowych.
 - nieprzestrzeganie terminów dot. przepisów związanych z Zarządzeniem nr 296 KGP.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości/ uchybień i osoby za nie odpowiedzialne:**
 - błędy interpretacyjne
 - zmiany strukturalno-etatowe w jednostce
- f) Wnioski i zalecenia:**
 - sporządzanie analizy stanu bezpieczeństwa zgodnie z wymogami *Zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym* z odniesieniem się m.in. do: prawidłowości dotychczasowego rozmieszczenia sił i środków oraz ich efektywności w poszczególnych sektorach i rejonach służbowych
 - przestrzeganie postanowień *Zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym* w zakresie realizowanych odpraw do służby policjantów prewencji z uwzględnieniem obecności funkcjonariusza służby kryminalnej.
 - egzekwowanie podczas odpraw służbowych zapisów *Zarządzenia nr 296 Komendanta Głównego Policji*, uwzględniając przy dyslokacji policjantów panujące warunki atmosferyczne.
- g) Stan realizacji wniosków i zaleceń:** wnioski pokontrolne zrealizowano
- h) Efekty kontroli:** poprawa efektywności funkcjonowania podmiotu kontrolowanego

pkt.12.

Najczęstsze postulaty formułowane w zakresie kontroli finansowo-gospodarczych:

- a) rzetelność w realizacji obowiązków służbowych,

- b) stosowanie obowiązujących przepisów prawa w zakresie regulowania i egzekwowania należności finansowych.

Postulaty formułowane w zakresie kontroli dotyczących realizacji zadań regulaminowych/ustawowych:

- a) włączenie do polityki szkoleniowej zagadnień związanych z kontrolowanymi obszarami,
- b) wzmocnienie nadzoru nad jakością wytwarzanej w jednostce dokumentacji, w głównej mierze w zakresie jej kompletności i prawidłowości sporządzenia,
- c) usprawnienie procedur nadzoru i kontroli,
- d) podjęcie działań skutkujących zapewnieniem zgodności działania z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego i wytycznymi (zarządzeniami) resortowymi,
- e) wdrożenie mechanizmów (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających właściwą komunikację (i współpracę) pomiędzy komórkami organizacyjnymi w jednostkach.

pkt.13.

Analogicznie do lat ubiegłych, komórki kontrolne Wydziału Kontroli w ramach prowadzonej działalności stosowały wypracowane algorytmy (dobre praktyki) tj.

- roczna samoocena działalności kontrolnej Wydziału,
- roczna ocena wewnętrzna przy wykorzystaniu kwestionariusza ankiety dla podmiotów kontrolowanych,
- samoocena w ramach kontroli zarządczej,
- analiza potrzeb szkoleniowych i tworzenie na jej podstawie rocznego planu szkoleń,
- szkolenia z udziałem przedstawicieli podmiotów zewnętrznych oraz osób posiadających wiedzę specjalistyczną,
- wdrożenie obowiązku samodoskonalenia i jego ewidencji,
- wdrożenie platformy e-learning funkcjonującej w ramach ogólnodostępnego folderu Wydziału.

pkt.14.

Diagnoza potrzeb szkoleniowych prowadzona była w sposób bieżący w drodze wewnętrznej analizy bazującej na opiniach kontrolerów sygnalizujących potrzeby związane z podnoszeniem własnych kwalifikacji zawodowych i umiejętności praktycznych. W roku 2015 przeprowadzono 4 szkolenia zawodowe. Zakres tematyczny poszczególnych szkoleń, ilość przeszkolonych kontrolerów oraz dane personalne prowadzących zajęcia prezentuje poniższe zestawienie:

	Problematyka szkolenia	Ilość osób przeszkolonych	Realizacja szkolenia
1.	Nowelizacja Kodeksu Postępowania Karnego. Zmiany w procedurze karnej.	15	funkcjonariusz Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KWP w Krakowie oraz przedstawiciele Prokuratury Okręgowej w Krakowie
2.	Znaczenie analizy przedkontrolnej w procesie kontroli.	22	funkcjonariusz Wydziału Kontroli
3.	System Wczesnej Interwencji jako proaktywne narzędzie eliminujące dysfunkcje w zarządzaniu kapitałem ludzkim w Policji.	18	funkcjonariusz Wydziału Kontroli
4.	Zagrożenie przestępczością w środowisku policyjnym.	18	funkcjonariusze Wydziału w Krakowie BSW KGP

pkt. 15.

Zgodnie z uregulowaniami Ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału w danym roku kalendarzowym, z uwzględnieniem obostrzeń wynikających z przepisów dot. dokumentacji niejawniej, publikowane jest na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Do wiadomości publicznej podawany jest również plan kontroli na dany rok kalendarzowy.

pkt.16.

Na czele Zespołu ds. Kontroli Zarządczej (dalej: Zespół) stoi I Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie. W skład Zespołu wchodzi Główny Księgowy Naczelnik Wydziału Finansów, Naczelnik Wydziału Prezydialnego, a także ekspert Wydziału Kontroli w charakterze pełnomocnika Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie ds. kontroli zarządczej, ekspert Wydziału Prezydialnego w charakterze koordynatora ds. zarządzania ryzykiem oraz ekspert Wydziału Finansów. Zespół – w obecnym kształcie – został powołany na mocy Decyzji nr 47/2015 Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 17 czerwca 2015 roku. Celem nadrzędnym działalności Zespołu jest realizacja procedur kontroli zarządczej określonych w Zarządzeniu nr 71 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 grudnia 2014 roku w sprawie planowania strategicznego oraz systemu kontroli zarządczej w Policji.

Na oryginale właściwe podpisy.